

retten og altsaa Fritagelse for Aktionsomkostninger, og det medfører mildere Straffe. Det, at disse lempeligere Ansvarsbestemmelser nu blive indsatte i Brandpolitiloven, er selvfølgelig ikke nogen Opfordring til at gøre mere Ansvar gældende. Det vil være ønskeligt for alle Parter, at Forholdet vedbliver at være det, som det tidligere har været, at Brandfogderne og Brandsynsvidnerne faa deres Vejledning, hvor de trænge dertil, og at der kun, hvor Forholdene bestemt maatte kræve det, bliver gjort Strafansvar gældende. Naar det sker, vil, som sagt, den foreliggende Lov have mildere Straf og Besparelse af Omkostninger for Lovovertræderen. — Dette var, hvad jeg kunde have at bemærke om, hvad Landstinget har vedtaget. Nu har jeg selv stillet et Par Ændringsforslag, som jeg ikke har haft Tid til at tale med samtlige mine Medforslagsstillere om. Meningen med disse Ændringer er kun at rette nogle formentlige Ufuldkommenheder i Affattelsen. Disse Ufuldkommenheder ere kortelig følgende. I § 2 staar, at naar Kedlen er fjernet mindst 2 Alen fra Loftet „kan dette være af Træ, røret og pudset.“ Det er meget rigtigt, men naar man skal udtrykke Reglen fuldstændig, bør der egentlig staa, hvad det principalt skal være af, og ikke blot, hvad det subsidiært kan være af. Dette er Genstanden for et af Redaktionsforslagene. Fremdeles staar der i næste Punktum, at Loftet over Fyrpladsen skal enten være af Mur eller, hvis det er af Træ, i mindre end 4 Alens Højde over Risten, være røret og pudset. Meningen med „Loftet over Fyrpladsen“ er at betegne den Del af Loftet, der er over Fyrpladsen, altsaa maa det helst hedde, at „over Fyrpladsen skal Loftet“ o. s. v. Endvidere ere i § 2 Stykkerne og Leddene af Paragraffen blevne fordelte paa en saadan Maade ved de Forslag, jeg har tilladt mig at stille, at det bedre falder i Øjnene, hvad der hører sammen, og hvad der skal være adskilt. I § 3 brister Sprogets Logik paa et enkelt Punkt, idet der nemlig staar: „Ildsteder med lukket Indfyring, herunder Vaskekedler“ o. s. v.; men en Kedel er jo ikke noget Ildsted. Det er rettet ved et andet Ændringsforslag. I Slutningen af Paragraffen er brugt Udtrykket „Hedeflade“; det er det, som paa fransk kaldes „la surface de chauffe“, paa tysk kan det oversættes ved „Heizfläche“; men naar man saa oversætter det tyske Udtryk ved „Hedeflade“ paa Dansk, kommer man til et Slags Kaudervælsk; det er ikke Dansk. Jeg har derfor tilladt mig at foreslaa, at

dette Udtryk udgaar. Landstinget har ved Siden deraf et andet Udtryk, nemlig „Ildpaavirkningsflade“, som ganske vist er en lille Smule tungt men meget betegnende, og som godt kan staa som det eneste Udtryk. — Dette er, hvad jeg tror, der er Trang til at sige om de Par Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille. Jeg haaber, at de i Landstinget, hvis de skulle blive vedtagne her, ville blive optagne i samme gode Mening, hvori de ere stillede, og skal herved tillade mig at anbefale saavel de stillede Ændringsforslag som selve Lovforslaget til det høje Tings Vedtagelse.

Justitsministeren (Rump): Jeg skal ikke gaa nærmere ind paa de stillede Ændringsforslag. Den ærede Ordfører har jo selv betegnet dem som Redaktionsændringer, og jeg er ogsaa tilbøjelig til at opfatte dem saaledes, skønt der muligvis med Hensyn til et af dem, Ændringsforslaget under Nr. 2, kunde rejses Spørgsmaal, om det ikke tillige indeholder en Realitetsændring. Jeg betvivler dog ikke, at man i det andet Ting vil betragte dem som Redaktionsændringer, og at man saaledes har Udsigt til at kunne gennemføre Lovforslaget i denne Samling. Det, som var Hovedpunktet mellem Folketinget og mig, var Affattelsen af § 7, og jeg er særdeles tilfreds med den Affattelse, den har faaet. Mere havde jeg ikke ønsket, og var det paagældende Forslag kommet frem her i Folketinget, havde jeg ogsaa tiltraadt det, som jeg tiltraadte det i Landstinget. Jeg er fuldstændig enig med de ærede Forslagsstillere og den ærede Ordfører i Udvalget med Hensyn til Spørgsmaalet om Lovens Ikrafttræden. Hvor Loven indeholder Afgivelser fra den tidligere Lovgivning, kan den først faa Virkning fra den Dato, den emanerer; det er den almindelige Regel for Lovens Ikrafttræden, naar Loven ikke selv bestemmer andet.

Krabbe: Ifald Ændringsforslaget under Nr. 2 maatte indeholde en lille Realitet, er det uden Tvivl en rigtig Realitetsændring. Det kan kun indeholde en Realitet i det Tilfælde, at man tager Landstingets Udtryk „Damp- eller Varmtvandskedler“ i den vide Betydning, hvori de efter Ordlyden kunne tages. Men gør man det, faar man for meget med; Udtrykket er for omfattende. Jeg vil endnu i Anledning af det, som den højtærede Minister — deri enig med mig — bemærkede om Lovens Virkning og Ikrafttræden, gøre den Henstilling til den højtærede Minister, om