

Ændringsforslagene under Nr. 2—5 til samme Paragraf af samme (se Tillæg B.) vedtoges uden Afstemning.

§ 6 med de vedtagne Ændringer vedtoges uden Afstemning.

§§ 7—25 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 8 til § 26 af Udvalget undtagen N. Andersen, Hammerich og Lüttichau (se Tillæg B.) vedtoges med 53 Stemmer mod 6.

Ændringsforslaget under Nr. 9 til samme Paragraf af Flertallet under Nr. 1 (se Tillæg B.) vedtoges uden Afstemning.

§ 26 med de vedtagne Ændringer vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Fiskeriet i ferske Vande.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3902 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden (Sofus Høgsbro): Denne Sag kan kun foretages med Tingets Samtykke, men hvis ingen begærer Afstemning, betragter jeg Samtykket som givet. (Op- hold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer tilligemed de stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Alf. Christensen): Angaaende Udvalgets Stilling til denne Sag skal jeg tillade mig at henvise til den afgivne Betænkning. Det vil deraf fremgaa, at Udvalget har beklaget, at Landstinget

har omændret Lovforslaget og særlig dets § 2 saaledes, at det ved Ankomsten her til Folketinget ikke forelaa i en Skikkelse, der kunde siges at tjene Formaalene saaledes som den Skikkelse, hvori den forelaa, da det gik her fra Tinget i Fjor. Dette har saa meget mere forundret os, som denne Forandring er sket, uden at vi have kunnet finde den principielle Uoverensstemmelse, der skulde være mellem Tingene. Men vi have i Udvalget været bestemt paa at gøre det bedst mulige ud af Sagen, og naar vi kunne faa vore Formaal fremmede, saa at modtage Paragraffen i den Skikkelse, hvori den foreligger fra det høje Landsting, med de Ændringer, som maatte være nødvendige, for at Formaalet med selve Loven og Paragraffen kan naas, nemlig det at sikre Fisken fri Adgang til alle Vande rundt omkring. Det er dertil, at Størstedelen af de nu stillede Ændringsforslag sigter. Jeg skal tillade mig at gennemgaa de enkelte Ændringsforslag i al mulig Korthed. Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 1 har kun redaktionel Betydning, idet man havde glemte at indsætte et „har“. Ændringsforslaget under Nr. 2 foreligger fra Udvalgets Haand i en Skikkelse, som Udvalget selv ikke anser for ganske tilfredsstillende, hvorfor Udvalget tager Forbehold om at stille et nyt Ændringsforslag i en anden Skikkelse til 3dje Behandling. Det, der tilsigtes med Ændringsforslaget, er, at i saadanne indre Fjorde og Vige, hvor Fiskeriet før har været drevet af alle Mand, det vil sige, hvor der har været fri Adgang til Fiskeri ligesom paa det aabne Hav, skal denne Lovs Bestemmelser ikke kunne virke hindrende for alle Mands Ret til Fiskeriet. Til § 2 er der stillet en hel Række Ændringsforslag, som jeg skal tillade mig at anføre i Række. Det første Ændringsforslag under Nr. 3 angaar den Bestemmelse i § 2, hvor der staar, at „hvor Fiskeriindretningen ved saadanne Anlæg er anbragt i Forbindelse med den Stemmeindretning, hvorigennem Frivandet udlades . . .“ Her ønske vi, at der efter Ordet „anbragt“ indsættes Ordene „eller anbringes“, idet vi ville have, at Bestemmelsen skal gælde, hvis saadanne Indretninger ogsaa anbringes i Fremtiden. I det 2det Stykke af § 2 ønske vi gennem Ændringsforslag Nr. 4 indsat efter „Laksegaard“ Ordet „Ørredtene“. Hvad angaar Fiskeriindretningerne, som ere nævnte et Par Steder i samme Stykke af Paragraffen, er der foreskrevet Regler for, naar de skulde holdes aabne, men ikke,