

Landbrugsministeren (A. Hage): Jeg paaskønner, at det høje Ting har modtaget Forslaget med saa stor Velvilje, og at dets Ændringsforslag ikke kunne siges at være betydelige. Der er ogsaa fra alle Sider fremkommet Ønske om, at dette Forslag maa kunne gennemføres i Aar. Udvalgsflertallets Forslag under Nr. 2, 3 og 4 skal jeg ikke komme ind paa, da jeg betragter dem som ikke særlig indgribende. Jeg kan derfor godt gaa med til dem, hvis det Overhovedet viser sig, at Lovforslaget skal tilbage til det andet Ting. Derimod er Forslaget under Nr. 1 af samme Flertal af en betydeligt mere indgribende Natur. Jeg erkender fuldt ud det naturlige og rigtige i, at man ønsker at sikre Køberen af Foderstofferne en Garanti for, at der ikke i den købte Vare findes de nævnte Affaldsstoffer, nemlig Avner, Spidsmel og Ukrudtsfrø, og jeg skal derfor gerne udtale, at jeg finder, at Ændringsforslaget har sigtet paa det rigtige. Naar jeg imidlertid ikke kan slutte mig dertil, er det af flere Grunde, i første Række af praktiske Grunde. Det er allerede blevet fremhævet af det ærede Medlem for Kjøbenhavn (Wagner), at det er noget uklart, hvad man skal forstaa ved Iblanding, om det er Iblanding ved Naturen eller ved Kunst. Jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem har Ret i, at det ærede Udvalgsflertal kun har tænkt paa Iblanding med den bestemte Hensigt at forringe Varen. Men hvorledes skal man kunne konstatere ved Undersøgelse, om de Affaldsstoffer, der findes i en Vare, ere iblandede ved Kunst eller allerede have været til Stede, den Gang Varen blev fremstillet? Jeg giver det ærede Medlem Ret i, at Forholdet mellem Indland og Udland absolut vil blive i Indlandets Disfavn, idet man er ude af Stand til at føre nogen som helst Kontrol med Fabrikkerne i Udlandet. Der vil altid være nogle af disse Stoffer i et Foderstof. Men det, man bør undgaa ved denne Lov, er, at de Stoffer, som i og for sig ikke ere skadelige, men kun kunne siges at være noget forringende for Foderstoffets Værdi, ikke ere til Stede i utilbørlig Mængde. Men paa dette Omraade synes jeg, at Punkt 5 i § 2 yder den nødvendige Sikkerhed. Det omhandler Varens Renhedstilstand, og det bestemmes der: „Naar intet Forbehold i saa Henseende er taget, forudsættes, at Varen er tilvirket udelukkende af det eller de angivne Raastoffer i den Renhedstilstand, i hvilken disse gaa i Handelen som god og reel Handelsvare“. Der staar altsaa, at i Raastofferne maa der ikke findes

mere af disse Affaldsstoffer, som forurene Varen, end det er tilladt, at der maa være i en god reel Handelsvare. Det kan kontrolleres og konstateres, og er der mere, vil Sælgeren blive ramt i Henhold til Bestemmelsen under Punkt 5. Jeg skal ogsaa erindre om, at en Bestemmelse som den her foreslaaede vistnok vil føre til, at Sælgeren i alle Tilfælde, naar han skal garantere, at der ikke er iblandet noget som helst af disse Stoffer, maa holde sig til Bestemmelsen i Slutningen af Paragraffen, hvori der gives ham Tilladelse til at tage yderligere Forbehold. Jeg tror, at det faktisk vil blive saaledes, at Sælgeren i alle Tilfælde maa sige: Jeg tør ikke garantere for, at der ikke kan være iblandet en ringe Del af disse Affaldsstoffer i Varen. Jeg kan garantere for, at det er lavet af gode reelle Handelsvarer, men videre tør jeg ikke gaa. Jeg skal imidlertid bemærke, at disse Indvendinger, jeg her har gjort, ikke ere min Hovedgrund til at anbefale det høje Ting at gaa imod Ændringsforslaget. Min Hovedgrund er, at Lovforslaget, som tidligere af mig bemærket, er blevet til efter meget lange og vanskelige Forhandlinger og absolut bærer Præget af at være et Kompromisforslag, og jeg frygter for, at denne Ændring ikke vil kunne gennemføres i det andet Ting. Jeg frygter for, at saa langt som vi nu ere komne hen paa Samlingen, vil en Ændring af en saa indgribende Natur let kunne medføre, at hele Lovforslaget strander, hvad jeg i allerhøjeste Grad vilde beklage. Jeg kan derfor ikke andet end meget indtrængende henstille til det høje Ting i dette Tilfælde ikke at følge Flertallet, men Mindretallet og stemme mod Ændringsforslaget Nr. 1.

Det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Frederiksen) omtalte forskellige Ændringsforslag, han kunde ønske at stille, men det ærede Medlem viste den Resignation ikke at stille dem. De foreligge altsaa ikke, og jeg har derfor ikke særlig Grund til at komme ind paa dem. Jeg skal blot bemærke, at de specielle kemiske Spørgsmaal, det ærede Medlem fremdrog, ere af en saa teknisk Natur, at jeg har maattet henholde mig til de Autoriteter, med hvilke Ministeriet raadfører sig i slige Tilfælde, og disse Autoriteters Skøn gik imod den Tanke, som det ærede Medlem gav Form i de paatænkte Ændringsforslag, som jeg derfor ikke kunde slutte mig til. Da nu det ærede Medlem har holdt dem tilbage, finder jeg ikke Anledning til at opholde mig videre derved. Jeg skal kun bemærke, at naar det ærede