

fordi man ønsker dette fremmet, da det, som ogsaa er udtalt i Mindretalsbetænkningen, er fremkommet som Kompromis mellem to modstridende Anskuelser. Udvalgets Flertal har dog ønsket at stille et Ændringsforslag til § 2, der omhandler Handel med Foderstoffer. Jeg skal bemærke, at der ved Trykningen er indløbet en Fejl, idet der i Ændringsforslaget staar „før“ i Stedet for „for“. Altsaa, man foreslaar, at Slutningen af Paragraffen, fra Ordet „for“ i næstsidste Linie, udgaar, og i Stedet sættes: „Iblanding af Affaldsstoffer, saasom Avner, Spidsmel og Ukrudtsfrø, og ikke indeholder saadanne Stoffer, som maa anses skadelige for Kreaturer, og at Varen er i god Kondition, hvorved forstaas, at den ikke er muggen, midret, harsk eller branket.“ Det vil ses, at Ændringen i det væsentlige indeholder de samme Punkter som det oprindelige Forslag, kun at disse Ord „Iblanding af Affaldsstoffer, saasom Avner, Spidsmel og Ukrudtsfrø“ ere indsatte. Man mener, at det er et berettiget Krav, der fremsættes her, idet Fordringen kun gælder for de Varer, som der skal garanteres for. Meningen er selvfølgelig ikke, at der ikke i Raaproduktet maa findes en Ubetydelighed af de her nævnte Ting i Avner eller Ukrudtsfrø, det er ikke det, man vil til Livs, det er Iblandingen, man vil ramme. Ændringsforslaget til § 3, som ogsaa er stillet af Flertallet, gaar ud paa, at en kongelig Anordning ikke skal kunne forandre Lovforslagets Bestemmelser, hvorimod man foreslaar, at Ordene „ved ændrede Handelssædvaner eller af andre Grunde“ udgaa, og at „ved kongelig Anordning“ ændres til „paa Landbrugsministerens Foranstaltning“. Man er nemlig gaaet ud fra, at man her i dette Ting ikke sværmer særlig stærkt for kongelige Anordninger. Da det imidlertid forekommer os at være rigtigt at bibeholde en Bestemmelse i den nævnte Retning, henstiller man at foretage den af mig nævnte Forandring. Naar man har foreslaaet, at Ordene „ved ændrede Handelssædvaner eller af andre Grunde“ skulle udgaa, er det, fordi det ikke har staaet klart for Udvalget, hvad der har været ment med „ændrede Handelssædvaner“. Desuden gaar der jo kun et halvt Aar ad Gangen, hvor der ikke kan finde Lovgivning Sted paa dette Omraade, og vi have da ikke ment, at det var nødvendigt at have dette i Loven. Til § 5 er der foreslaaet en Ændring, der gaar ud paa at slette Ordet „væsentlig“. Denne Paragraf bestemmer, at „Prisliste, Cirku-

lærer, Avertissementer og lignende angaaende de i denne Lov omhandlede Varer maa ikke indeholde saadanne urigtige Angivelser om de udbudte Varers Indhold og Beskaffenhed, som tilsigte at tillægge Varen væsentlig større Brugsværdi, end den har.“ Man mener altsaa, at ingen skal have Lov til at reklamere med, at Varerne ere bedre, end de virkelig ere. Dette Ord „væsentlig“ er noget vidtstvævende og vil i Tilfælde af Stridigheder paa dette Punkt gøre det vanskeligt at komme til en Afgørelse. Til § 7 er der foreslaaet, at Ordet „indgiven“ ændres til „afsendt“. For saa vidt der nemlig har været indsendt Prøver til Undersøgelse paa et Laboratorium, og der efter Prøver til Analyse fremkommer Uoverensstemmelse mellem Sælger og Køber, eller med andre Ord, hvis Sælger og Køber ikke føle sig tilfredsstillede ved den fremskaffede Analyse, kan Afgørelsen jo indankes for den kgl. Veterinær- og Landbohøjskole, og Fristen for denne Indanknings Indsendelse er fastsat til 10 Dage. Dette ønsker Flertallet forandret saaledes, at der i Stedet for Ordet „indgiven“ indsættes Ordet „afsendt“, idet man derved faar stillet alle Landets Borgere lige. Her er jo forskellige uheldige Postforbindelser, og der kan indtræde Forhindringer i Postgangen, som kunne bevirke, at Begæringen ikke kommer ind paa den Tid, man havde tænkt. Naar man altsaa ønsker Ordet „afsendt“ i Stedet for „indgiven“, har det sin Grund i, at vedkommende, som ønsker Efteranalyse foretagen, kan være uden Skyld i, at Indsendelsen kommer for sent. Med disse Bemærkninger vil jeg paa Flertallets Vegne tillade mig at anbefale de stillede Ændringsforslag.

Frederiksen: Som ærede Medlemmer ville have set, have det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (R. Hansen) og jeg til Betænkningen føjet et Par Bemærkninger, og i disse Par Linier have vi antydnet, at vi kunde have ønsket, at Loven var bleven forbedret paa adskillige Punkter. Vi havde imidlertid ikke gjort dette, dersom Udvalget havde staaet samlet om denne Sag, men naar Udvalget har delt sig saaledes, at en Del af Udvalget indstiller det, der er kommet fra Landstinget, til uforandret Vedtagelse, og Flertallet stiller nogle Ændringsforslag dertil, fører det jo med sig, at Lovforslaget formodentlig bliver forandret og sendt tilbage til Landstinget, og vi have da ikke villet undlade at antyde, i hvilke Retninger de af