

de Folks Sag at bestemme Prisen, som den kunde være passende. Hvad der bliver tilbage efter Fradraget, er kun, hvad der er nødvendigt til den ny Gades Anlæg og til det Hegn eller Plankeværk, som findes rundt omkring Jærnbanens Terrain. Hvad derimod angaar de Bygninger, som skulle opføres, og hvorom Forslag findes under I. 2 til 10, have vi skønnet, at de forlangte Summer vare for høje, særlig paa de Konti, der angaa selve Bygningerne. Det er jo ikke særlige Pragtbygninger, de have jo snarere Lighed med Ladebygninger eller den Slags, som allerede nu staa derovre, og der er ingen særlige Prydelser paa dem. Efter alle de Oplysninger, vi have kunnet forskaaffe os, have vi været enige om at antage, at disse Bygninger maa kunne opføres for en noget billigere Pris. Ligeledes er der opført en Sum paa 24,000 Kr. til andre og uforudsete Udgifter; vi have ment, at det i Virkeligheden var for højt, naar der toges Hensyn til, at de øvrige Bevillinger ere saa rundelige. Samtlige disse Konti have vi derfor ment at kunne nedsætte med 49,000 Kr. Saa er der et tredje Punkt, som ikke staa i Forbindelse med Værkstedsbygningerne, men det er ogsaa et Spørgsmaal, som det var ønskeligt at faa ordnet paa Banegaarden derovre, nemlig Anlægget af et Depotspor. Det findes opført i Lovforslaget under II. Det er ikke saaledes at forstaa, at vi mene, at det er helt unødvendigt, og at der ikke nok kunde trænges til at faa noget mere Plads; men da det endnu staa uafgjort, hvad det bliver til med Godsbanegaarden, fandt vi, at den Pris, som det vilde koste at faa det Areal anvendt til dette Brug, som er foreslaaet, i Virkeligheden vilde blive uforholdsmæssig høj. Skønt der ingenting skal eksproprieres, og skønt det er Statsbanernes Terrain, vil det alligevel vise sig, naar man regner ud, hvor meget vi komme til at give pr. Kv.-Alen for den Jord, vi der kunne tage i Brug, at vi vilde komme op til en saadan Sum, at vi mente, den i Virkeligheden var for høj. Da Spørgsmaalet jo godt kan staa hen, indtil det andet bliver afgjort, og vi komme til Overenskomst om, hvorvidt vi enten skulle have en ny Banegaard paa det projekterede Sted, eller det skal være et andet Sted, eller vi kunne udvide, saa at det kunde undgaas — det er jo noget, som ikke hører ind under denne Sag — ere Udvalgets Medlemmer derfor blevne enige om foreløbig at stryge den forlangte Sum. Nu er der et Spørgsmaal, som har været fremme ved andre Udvidel-

ser af Banegaarde, nemlig om Kommunerne skulde yde noget Tilskud, altsaa i dette Tilfælde Aarhus Kommune. Vi have ment, at Værkstedsbygningerne og det, der skulde anlægges, ikke er noget, der i særlig Grad vedrører Aarhus By, og hvad Ekspropriationsudgifterne angaar, ere de ogsaa i Virkeligheden meget smaa. Her er jo kun Tale om nogle Kv.-Alen, saa hele Udvalget har været enigt med Ministeren om at lade dette Spørgsmaal ude her og gemme det med det Haab, saafremt vi komme til at gøre Alvor af Udførelsen af den ny Godsbanegaard, at Aarhus Kommune da ikke maa blive helt glemmt, men at der maa blive taget skønsomt Hensyn til den ligesom til de andre Kommuner. Med disse Ord skal jeg tillade mig paa Udvalgets Vegne at anbefale det stillede Ændringsforslag, hvorved Lovforslaget vil faa den Form, som Udvalget er enigt om.

Indenrigsministeren (*Bardenfleth*):

Naar den ærede Ordfører, som det ogsaa synes at fremgaa af Betænkningen, formentlig er gaaet ud fra, at de tre forskellige Foranstaltninger, som ere foreslaaede i Regeringsforslaget for Aarhus Banegaard, staa i nogen særlig indre Forbindelse med hinanden, vil jeg begynde med at udtale, at dette ikke har været Mening. Det har kun været rent praktiske Hensyn, der have gjort, at jeg har ment at burde samle disse forskellige Foranstaltninger i den samme Lov, og for saa vidt er der intet i Vejen for at udskille dem fra denne Forbindelse. Ud fra dette Synspunkt har jeg for saa vidt ikke noget at erindre imod, at Udvalget foreslaar, at det Beløb, der af mig var tænkt anvendt til Anlæg af Depotspor, 165,000 Kr., skal udgaa af Forslaget, idet jeg saaledes, som ogsaa af den ærede Ordfører omtalt, gaar ud fra, at det kun er en Udsættelse af dette Spørgsmaal, som jo i øvrigt ganske vist staa i Forbindelse med Spørgsmaalet om den eventuelle ny Godsbanegaard i Aarhus og passende vil kunne afgøres i Forbindelse med den sidste Sag. Jeg behøver derfor ikke at komme ind paa Spørgsmaalet om, hvorvidt det Overslag, som Regeringsforslaget indeholder med Hensyn til Depotsporet, skulde være for højt. Jeg tror det for mit Vedkommende ikke, men det vil jo blive Genstand for fornyet Prøvelse og eventuel Undersøgelse, naar Sagen atter bringes frem for Rigsdagen. Saaledes som Forslaget er indstillet til Vedtagelse af Udvalget, angaar det saaledes et Beløb til Udvidelse af Maskinværkstederne og et Beløb til Anlæg af