

4309 12. Marts 1898: 1. Beh. af Lovf. om Lign. til en Kirke i St. Johannes Sogn i Kbhvn. 4310

havn. Jeg siger, det er Hykleri, ikke andet.

Formanden (Sofus Høgsbro): Et saadant Udtryk bør det ærede Medlem ikke bruge om et andet Medlem.

K. M. Klausen: Jeg vil indrømme, det er et stærkt Udtryk, men at udslynge en Forhaanelse mod dette Tings Flertal, som at de narre Folk, er ogsaa en grov Udtalelse.

Formanden (Sofus Høgsbro): Det ærede Medlem har ikke brugt Udtrykket om en Beslutning, der allerede er fattet, men om en Beslutning, der mulig kunde blive fattet.

K. M. Klausen: Naar det ærede Medlem for Vervingen paastaar, at Kommunalbestyrelsen har vedtaget at anbefale denne Paaligning, vil jeg sige, at det er en gammel Kommunalbestyrelse. Det er ikke den nuværende Kommunalbestyrelse, som har vedtaget dette, thi netop de Folk, der den Gang sad i Kommunalbestyrelsen, havde Vælgerne sørget for at faa ud af Kommunalbestyrelsen. Denne Anbefaling gælder saaledes ikke for den nuværende Kommunalbestyrelses Vedkommende; men for en, der har været en af Højres gamle Kommunalbestyrelser. De Folk ere heldigvis nu satte paa Døren, saa vi kunne ikke i Fremtiden lide under de Synder, Højre har begaaet.

Trier: Jeg vil ogsaa lige over for det ærede Medlem for Vervingen (H. Holm) fremhæve, at han ikke har Ret i, at det, naar denne Lov vedtages, er givet, at Københavns Kommunalbestyrelse har anbefalet den deri anviste Ligning. Forudsætningen for dens Anbefaling var — som allerede fremhævet — at Loven af 1ste April 1888 blev forlænget, men den foreslaaede Lov er jo ikke nogen Forlængelse af Loven af 1888. Denne var en almindelig Lov, der bestemte, at hvad man efter Christian V.s danske Lov kunde ligne paa det enkelte Sogn, det skulde nu lignedes paa samtlige Sognemenigheder, hver Gang der var Tale om Penge til Vedligeholdelse af Kirker,

eller hvad dermed var beslægtet. Men en saadan almindelig Regel gives jo ikke her. Naar man i sin Tid udtrykkelig udtalte i Kommunalbestyrelsen, at det kun var under Forudsætning af den nævnte Lovs Forlængelse, man anbefalede denne Ligning, saa var det, saa vidt jeg har forstaaet, fordi man i Loven havde en almindelig Ordning med Hensyn til Udredelse af Tilskud til Kirker her i København. Den Lov, der er forelagt i Aar, lader hele dette Spørgsmaal staa hen. Der vil ikke i Kraft af den kunne udskrives en eneste Øre til Vedligeholdelse af en eneste Kirke hos de samlede Menigheder; man kan kun som før 1888 paaligne det enkelte Sogn de Omkostninger, der ville løbe paa. Derfor mener jeg, at det her er et ganske andet Princip, der ligger for, en Lov med et ganske andet Indhold, og som Følge deraf en ganske anden Forudsætning end den, under hvilken man i sin Tid fra Kommunalbestyrelsens Side anbefalede, at Ligning skulde finde Sted. For mig staaer det som ganske afgjort, at hvis der i denne Lov kommer til at staa, som et æret Medlem antydede, at Kommunalbestyrelsen skal give sit Samtykke til Ligningen, maatte man paa ny gaa til Kommunalbestyrelsen og kunde ikke henvise til den gamle Beslutning, der blev tagen under ganske andre Forudsætninger. Jeg kan for mit Vedkommende meget vel forstaa, om man i dette Øjeblik gennemførte en Lov som sagde, at hvad der ifølge Christian V.s danske Lov skal paalignes de enkelte Menigheder, i Fremtiden skal lignedes paa samtlige Menigheder, men det, der foreslaas i nærværende Lov, er ikke blot en Udvidelse af Christian V.s Lovbestemmelse i den Retning, men gaar ogsaa ud over den i anden Retning, for saa vidt 2—22—65 i Christian V.s danske Lov kun giver Berettigelse til at udskrive Sognemenighedernes Tilskud, hvor der er Tale om Kirkers Vedligeholdelse, medens man nu vil overføre den samme Berettigelse paa Opførelsen af Kirker, og dette, forekommer det mig, er noget, man ikke uden videre kan gaa ind paa, efter at de midlertidige Love, som have gældt i den Henseende, ere løbne ud, og der i dette Øjeblik ikke er nogen Lovhjemmel derfor. Jeg vil til Slutning prote-