

Øre. Men det er visselig ikke nødvendigt at fortsætte denne Debat. Sammenhængen er sikkert klar for alle, og hvis det ærede Medlem tror, at han kan bringe noget Valgnummer ud af denne Sag, vil man med Sindsro kunne lade ham forblive i denne Tro.

Alf. Christensen: Da jeg havde Anledning til at tage Ordet om denne Sag under Finanslovens 3dje Behandling, kan jeg fatte mig ganske kort. Jeg gjorde opmærksom paa, at den Forudsætning, ud fra hvilken jeg og den største Del af mine Partifæller kunde gaa med til at bevilge af Statens Kasse til den omspurgte Kirke, var den, at Resten skulde blive udredet ved frivillige Bidrag, det vil altsaa sige, at de københavnske Kirkebygningsregler kom ganske i Overensstemmelse med de Regler, der gælde for det øvrige Land. Der er derfor ikke, forekommer det mig, Anledning til atter at komme ind herpaa. Min Stilling er nu, som den var for et Par Dage siden. Jeg ser i dette Lovforslag et Forsøg paa atter at bringe den københavnske Ligningssag ud af den Skure, hvori den skulde være, og jeg vil derfor melde mig som en bestemt Modstander af Lovforslaget og udtale Haabet om, at der aldrig maa blive en Lov ud af det, men at det maa blive heretter saaledes, at Kirkerne bygges for frivillige Bidrag, og saaledes, at det bliver Lovgivningsmagtens Sag, om den i enkelte Tilfælde maatte ville give Tilskud fra Statens Side; jeg skal tillige udtale Haabet om, at Lovgivningsmagten indskrænker Tilskuddet til de Tilfælde, hvor der virkelig er Trang til Penge, hvad der i det givne Tilfælde næppe kan siges at være efter de her fra Folketinget forelagte Opførelser over de seneste Bidrag.

Formanden (Sofus Høgsbro): Folketingsmanden for Odense Amts 8de Valgkreds har bedt om Ordet for 3dje Gang. Dertil udkræves Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse derimod (Ophold), betragter jeg Samtykket som givet.

H. Holm: Det er interessant at se, at de 3 Talere, der nu have ført Ordet for at nægte denne Lov, ere 3 Repræsentanter for København. Jeg har længtes efter at høre ogsaa Landborepræsentanter begrunde dette, at Staten skal give Bidrag til denne Kirke, men at Københavns Kommune ikke skal have Lov til at give det Bidrag, som Kommunen selv havde erklæret sig villig til at give. Det ærede Med-

lem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) sagde, at der var jo de nødvendige Midler til Stede, og at vi derfor burde nægte denne Lov, men Folketinget erkendte jo ved Finanslovens 3dje Behandling for sit Vedkommende, at de nødvendige Midler ikke vare til Stede (*Stemmer: Nej!*) . . . Jo, for vi gave 50,000 Kr. Hvis vi havde gaaet ud fra den Betragtning, som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds nu stiller sig paa, og som han ogsaa stillede sig paa den Gang, havde vi selvfølgelig stemt mod de 50,000 Kr. ligesom han; thi der var jo dog ingen Mening i, at vi skulde give 50,000 Kr., som vi erkendte vare unødvendige, da man havde de fornødne Penge i Forvejen. Man maa altsaa gaa ud fra, at Folketinget den Gang erkendte, at der manglede 50,000 Kr., for at Kirken kunde blive saaledes, som Tinget fandt passende, uagtet der forelaa Indsamlingen fra de private og Tilbud fra Københavns Kommune. Det ærede Medlems Stilling er jo klar nok. Han har i Borgerrepræsentationen været imod, at København gav noget, han har i Rigsdagen været imod, at Staten gav noget, og derfor er han selvfølgelig ogsaa imod dette Lovforslag, men det ærede Medlem indtager en Mindretalsstilling. Tingets store Flertal med Undtagelse af Socialdemokraterne har erkendt, at der burde gives 50,000 Kr. til denne Kirke i København foruden de Penge, der vare tilsagte den i Forvejen. Og Tinget kan dog virkelig ikke stille sig saaledes, at det vender et Ansigt til dem, der ønske Kirken bygget, og siger: vi ville hjælpe jer og give jer 50,000 Kr., og saa vender et andet Ansigt ud mod Socialdemokraterne og Hørupeerne i København, blinke til dem og sige: vi ville ogsaa hjælpe jer, saaledes at Kirken ikke faar mere, end den i alle Tilfælde kunde paaregne, og at saa oven i Købet København slipper for de 50,000 Kr. Det vilde være en uværdig Holdning for et Folketing! Jeg kan godt forstaa — det er ganske naturligt — at det ærede Medlem gerne vil have Folketingsflertallet med paa dette, men jeg kan dog ikke tro, at Folketingets Flertal vil stille sig saaledes, at det *narrer* Folk ved sine Beslutninger, og det er det, der i Virkeligheden vil ske, hvis man lover et Bidrag og saa samtidig sørger for, at der ikke bliver en Øre mere til Kirken, end der i Forvejen var den tilsagt.

Saa sagde det ærede Medlem, at Københavns Kommunalbestyrelse kun havde givet sit Tilsagn under Forudsætning af,