

er blevet bekendt med, ikke er afgivet som et Led af Kommissionens øvrige Virksomhed, der er indskrænket til at behandle selve Anlægget af Vestkysthavne. Det er ikke Spørgsmaalet om Kystsikring i sin Almindelighed, der har været forelagt Kommissionen, og det er kun efter særlig Henvendelse fra Ministeriet i Efteraaret, at Kommissionen har taget dette Spørgsmaal op. Men i øvrigt er der ikke noget i Vejen for at behandle Spørgsmaalet om Anlæg af Høfder paa dette Sted i Forbindelse med Spørgsmaalet om Anlæg af Vestkysthavne i Henhold til den Betænkning, der forhaabentlig vil kunne fremkomme fra Kommissionen i Løbet af det følgende Halvaar. — De to følgende Ændringsforslag om Tilskud til disse to Udstillinger i Tisted og Kalundborg have ikke vundet Udvalgets Tilslutning, og jeg maa med de to ærede Talere, der have omtalt disse to Bevillinger, udtale min Beklagelse deraf; men jeg skal tillige søge at følge den Henstilling, der blev gjort til mig af den ærede Ordfører paa Finansudvalgets Vegne, og jeg skal her kun udtale over for det ærede Medlem for Skanderborg Amts 1ste Valgkreds (Wulff), at jeg ganske vist er enig med ham i, at Bevillingen til Vandrestillinger og stedlige Udstillinger af Haandværks- og Industrigenstande ikke ere beregnede paa ligeledes at yde Tilskud til Landbrugsudstillinger; men der er ikke noget i Vejen for at anvende et Beløb af denne Bevilling til den Afdeling af de paagældende Udstillinger, som vedrører Industrien, og særlig naar der altsaa fra Finansudvalgets Side er givet Ministeriet Anledning til at anvende et Beløb af denne Bevilling i dette Øjemed, mener jeg, det er forsvarligt at gaa til en saadan Anvendelse, selv om den ikke kan siges at komme direkte ind under de Ord, der knytte sig til Bevillingens oprindelige Givelse. — I Anledning af det næste Ændringsforslag under Nr. 173 om Bidrag til Tilvejebringelse af en Anlægsbro ved Amtoft, har det ærede Medlem for Tisted Amts 1ste Valgkreds (Nørhave) rettet et Spørgsmaal til mig, om hvorvidt det var nødvendigt at tage Forbehold angaaende Færgeriejernes Ret i Anledning af en saadan Anlægsbro. Jeg tror, at et saadant Forbehold efter de Oplysninger, der nu foreligge angaaende Færgeriejernes Ret paa de paagældende Steder, ikke faar nogen Betydning. Jeg har dog troet i min Skrivelse til Udvalget at burde fremhæve dette Moment. Det er jo noget, som vil være at tage under Forhandling, naar vi gaa til Anvendelsen af Bevillingen,

og det bliver nærmest Amtsraadets Sag at paase, at ogsaa dette Punkt kommer i Orden. Jeg tror som sagt ikke, det vil faa nogen reel Betydning, men at der tages Forbehold i saa Henseende ved Forslagets Indbringelse, har jeg fundet ret naturligt. — Det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) omtalte i Anledning af Ændringsforslaget under Nr. 175, at han havde savnet en Bevilling af Tilskud som Laan til en Anlægsbro ved Selvig. Jeg skal herom sige, at dette Spørgsmaal har været oppe for Ministeriet, men at jeg ikke har fundet, at Øjeblikket var kommet til at stille Forslag i saa Henseende endnu. Jeg tror for øvrigt, at Tendensen nu ikke gaar i Retning af at yde saadanne Laan, men sikkert vil være mere inde paa at yde mindre Beløb som Gave i Stedet. Et rente- og afdragsfrit Laan vil jo i Virkeligheden være ensbetydende med en Gave. Sagen skal blive taget under nærmere Overvejelse, men jeg kan ikke udtale mig om, hvorvidt det vil være muligt paa næste Finanslovsforslag at fremkomme med Forslag i den Retning. — Angaaende Ændringsforslag Nr. 177 om Bidrag til det forenede Dampskibsselskab for at vedligeholde Dampskibslinien Frederikshavn—Gøteborg skal jeg slutte mig til de Bemærkninger, der kom fra den ærede Ordfører. Jeg glæder mig over, at Udvalget har kunnet slutte sig til mit Forslag herom — det er jo kun det ærede Medlem for Fredensborg (J. Hage), der i saa Henseende har haft Tvivl. Jeg tror, det vilde være ubilligt mod Frederikshavn og dens nærmeste Omegn, om man nu, efter at denne Route har bestaaet i lang Tid, vilde gøre det umuligt for det forenede Dampskibsselskab at fortsætte den uden Tab. Jeg lægger imidlertid, som den ærede Ordfører jo ogsaa bemærkede, Vægt paa, at Bevillingen kun gives fra Aar til Aar, og at Rigsdagen vil staa frit hvert Aar til at bedømme, hvorvidt man fremdeles skal yde Tilskud. Jeg vilde ikke finde det rigtigt, hvis det skulde vise sig, at Routen fremdeles gaar tilbage, da at fortsætte dette Tilskud. Det er kun i Forventning om, at man derved gavner navnlig Fiskeriet omkring Frederikshavn og ophjælper dette til yderligere Vækst i det følgende Aar, at jeg har ønsket, at denne Route, fremdeles skulde blive bestaaende. — Jeg har saa kun tilbage at omtale Ændringsforslaget under Nr. 220, der angaar et Beløb af 60,000 Kr. til Anskaffelse af 10 Afkølingsvogne til Statsbanerne til Transport af Kød. Jeg skal her bekræfte den ærede Ordførers Omtale af det