

han faar, naar han ikke har overtraadt Forskrifterne. Jeg mener, at dette er saa meget mere nødvendigt, naar man bruger Udtrykket „grov Uagtsomhed“, da man ellers kunde faa det ind under et almindeligt Uagtsomhedsbegreb, hvis han ikke har sat sig ind i de Forskrifter, som ere givne for, hvorledes Publikum skal forholde sig paa Jærnbanen. Jeg vil derfor henstille til Udvalget, om man ikke efter „Uagtsomhed“ kunde tilføje „eller ved Overtrædelse af givne Forskrifter“. Hvis dette blev tilføjet, vilde det være en betydelig Skærpelse af det Ansvar, som vedkommende har over for Jærnbanen, og hvis man saa samtidig vilde følge det ærede Medlem for Aarhus Amts 3dje Valgkreds i det Forslag, han har stillet om at slette sidste Del af § 1, første Stykke, saaledes at Jærnbanen bliver ansvarlig i alle Tilfælde, tror jeg, at det vilde være en passende Middelvej at gaa. Selv om man imidlertid vedtager den antydede Ændring om de givne Forskrifter og vedtager det ærede Medlems Ændringsforslag om, at der ydes Erstatning i alle Tilfælde, mener jeg dog, at der bør være Forskel paa Erstatningens Størrelse i de Tilfælde, hvor Jærnbanen er ganske uden Skyld, og i de Tilfælde, hvor det kan paavises, at Ulykken kunde have været afvendt fra Jærnbansens Side. Man kunde let faa dette ind i § 2. I denne Paragraf staar der først, at Jærnbanen skal give Erstatning for Udgifter ved Skadens Behandling; for Næringstab o. s. v. Denne Erstatning mener jeg altid skulde ydes. Men naar det dernæst hedder, at „saafremt Skaden maa antages ogsaa ud over dette Tidsrum at ville medføre Forringelse i hans økonomiske Forhold“, ydes der en Erstatning o. s. v., mener jeg, at denne Erstatning skulde kun ydes, naar det var paaviseligt, at Jærnbanen kunde have afværget Ulykken. Det kunde let ændres, hvis man blot fra Udvalgets Side stiller Forslag om en Ændring, der kunde lyde omtrent saaledes: Saafremt Skaden maa antages ogsaa ud over dette Tidsrum at ville medføre Forringelse i hans økonomiske Forhold, er han, dersom Skaden kunde være afværget ved Foranstaltninger fra Jærnbansens Side, derhos berettiget o. s. v. Hvis man indførte denne Sætning, vilde Jærnbanen i alle Tilfælde faa Erstatningspligt, for saa vidt den vilde faa Pligt til at skaffe vedkommende Folk kurerede eller betale Læge-regning eller ved Dødsfald Begravelsesomkostningerne, men ud over det, altsaa enten til de efterlevende eller hvis vedkommen-

des Arbejdsevne var bleven forringet, eller han havde lidt Næringstab, havde Jærnbanen kun Erstatningspligt i det Tilfælde, hvor det kunde paavises, at Jærnbanen ikke var uden Skyld. Af disse Grunde ønsker jeg at stemme for Underændringen 3 a. Jeg mener, at den gaar noget for vidt, men jeg stemmer derfor i det Haab, at der, hvis det bliver vedtaget, saa kunde blive draget Omsorg for, at de andre Ændringer, jeg her har henstillet, kunde blive stillede ved 3dje Behandling. Hvis det ikke bliver vedtaget, agter jeg at stemme for Ændringsforslaget, som Flertallet har stillet under Nr. 3. Naar jeg gør det, er det ikke, fordi jeg ønsker disse fremmede Ord eller er saa særlig glad ved dem — det er mig for øvrigt ikke i og for sig af nogen stor Vigtighed, om de ere der eller ej, jeg er ikke saa pæredansk just, at jeg ikke kan taale fremmede Ord — men jeg gør det, fordi jeg mener, det er en Skærpelse af Jærnbansens Erstatningspligt, som Flertallet har foreslaaet. Det er en Skærpelse fra det, som Landstinget har vedtaget, og derfor agter jeg at stemme for det. Naar der bliver anført som Grund for at holde paa dette Udtryk, at det er brugt i Takstloven, da er det, som den højtærede Minister for lidt siden sagde, netop kommet derind, fordi — og udelukkende fordi — man vilde bringe Takstloven i Overensstemmelse med de internationale Lovgivningsforanstaltninger om den samme Sag. Det blev for Resten ikke drøftet synderligt i Udvalget den Gang, ganske simpelt, fordi vi ikke der vare meget Sprogmenesker og derfor særlig kendte med Udtrykket. Det kom ind paa Forslag af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage) og blev støttet af den daværende Minister netop med den nævnte eneste Begrundelse. Jeg tror ikke, at der vilde være nogen Ulykke i, om Takstloven og denne Lov her ikke skulde bruge det samme Udtryk, men, som sagt, jeg stemmer for det, fordi jeg i det ser en Skærpelse af Jærnbansens Erstatningspligt. — Med Hensyn til Forslagene under Nr. 5, 6, 7 og 8, der jo hænge noget sammen, skal jeg bemærke, at jeg egentlig ogsaa nok kunde ønske at stemme for det ærede Medlem for Aarhus Amts 3dje Valgkreds's (H. Jensen) Ændring under Nr. 6, men det forekommer mig dog, at den er ganske overflødig, naar man stemmer for Flertallets Ændring under Nr. 8. Jeg agter at stemme for denne Ændring under Nr. 8, men jeg vil dog henstille, om det alligevel ikke var rigtigt at fjerne de 1200 Kr. Det fore-