

om man ved Indførelsen af et saadant Begreb tilsigtede at simplificere Beviset. Man vilde derved anlægge en almindelig Maalestok og vilde komme til, at naar Jærnbandederne, hvorom her er Spørgsmaal, have bevist, at visse almindelige Betingelser forelaa, saaledes at der kunde siges at foreligge en uafvendelig Begivenhed, saa ere Jærnbandederne hermed fri, selv om det ogsaa i dette konkrete Tilfælde vilde kunne oplyses, at de dog ved Anvendelsen af større Forsigtighed alligevel kunde have undgaaet denne Kalamitet. Men vil man ikke anlægge en saadan almindelig Maalestok, ja, saa maa man komme til en konkret Bedømmelse af det foreliggende Tilfælde, og det er netop det, der er sket ved Bestemmelsen i § 1, første Stykke, saaledes som Landstinget har affattet den. Man vil altsaa efter Flertallets Ændringsforslag Nr. 3 komme til dels en almindelig Maalestok og dels en speciel Maalestok. For begge Deles Vedkommende skulde Bevisbyrden paahvile Jærnbandedbestyrelsen. Jeg ser ikke, at dette kan føre til andet end til en almindelig Forvirring. Jeg kan tænke mig en Regel, der gaar ud paa at opstille en almindelig Maalestok for Bedømmelsen af, hvorvidt der foreligger en uafvendelig Begivenhed; der skulde Jærnbandederne da føre Bevis for, at der foreligger en saadan. Hvis da Jærnbandederne føre dette Bevis, kan jeg tænke mig, at den skadelidte desuagtet kan faa Erstatningsret over for Jærnbandederne, hvis han kan bevise, at i dette konkrete Tilfælde kunde Ulykken dog være undgaaet ved Anvendelsen af større Forsigtighed. Men dette vil jo sikkert være en skærpene Regel, altsaa medføre, at den skadelidte blev ringere stillet over for Jærnbandederne end efter Lovforslaget i Landstingets Affattelse, og jeg tvivler dog om, at det har været Udvalgets Mening saaledes at skærpe Reglen. Saaledes som Reglen er kommen til at lyde efter Flertallets Forslag, kan jeg ikke se rettere, end at det vil føre til flere Tilfælde end efter Landstingets Forslag at diskulperer Jærnbandederne. — Jeg skal derefter gaa over til kortelig at omtale de øvrige Ændringsforslag; idet jeg altsaa, efter hvad jeg hidtil har bemærket, mener tilstrækkelig at have forklaret, at jeg ikke vil kunne tiltræde Ændringsforslaget Nr. 3. Ændringsforslag Nr. 1 er jo til Dels kun at betragte som en Redaktionsændring; men mig forekommer den ikke at være heldig, saaledes som den her er affattet, og jeg anser den egentlig ogsaa for at være overflødig. Det forekommer mig ikke at være

heldigt at omtale „Erstatningsregler“ i saa Henseende. Jeg tror ikke, at det er et Udtryk, der er rammende, saa det maa under alle Omstændigheder omredigeres; men der forekommer mig i det hele taget ikke at være Trang til, at man faar denne Ændring. Spørgsmaalet om at forandre Ordet „Uagtsomhed“ i § 1 til „grov Uagtsomhed“ er jo allerede berørt af det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein), og skønt jeg ikke lægger særlig Vægt paa denne Forandring, anser jeg med det ærede Medlem denne Forandring for ganske overflødig, saa meget mere som den ærede Ordfører ogsaa i sine Udtalelser i Dag udtrykkelig sagde, at ved dette Udtryk vilde Udvalget have det henstillet til Domstolenes Afgørelse, hvorvidt der foreligger en saadan Uagtsomhed, der bør medføre Erstatningsfrihed for Banen eller ej; den ærede Ordfører vil her sikkert sige, at den ringeste Uagtsomhed vil i hvert Fald medføre Fritagelse for Erstatningsansvar. Dertil siger jeg: nej, efter den Forstaaelse af Udtrykket Uagtsomhed, som Domstolene sikkert ville lægge til Grund, vil man ikke tage en hver som helst Uagtsomhed, som nævnt i Betænkningen, af gamle Folk og smaa Børn i Betragtning, men der vil kræves en vis Grad af Uagtsomhed, for at Begrebet Uagtsomhed kan finde Anvendelse. Derfor tror jeg, at Tilføjelsen vil være overflødig og kun vil give Anledning til Misforstaaelse, fordi man maaske vilde kræve ret strenge Betingelser for at kunne tale om grov Uagtsomhed, og det er der ikke nogen Grund til. — Det Underændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Aarhus Amts 3dje Valgkreds (Harald Jensen) under Nr. 3 a. vil jeg ikke kunne tiltræde. — Ændringsforslag Nr. 4 er jo kun en Redaktionsændring og er for saa vidt uskadeligt, men hvis man i øvrigt ikke finder Anledning til at forandre Lovforslaget, saa turde det dog være en for lille Grund til at sende det tilbage til det andet Ting, at man ønsker Ordet „erholde“ ombyttet med Ordet „faa“. — Med Ændringsforslaget Nr. 5 komme vi ind paa Spørgsmaalet om, hvilken Kreds af Personer man skal medtage ved Spørgsmaalet om Erstatning, og der mener jeg for mit Vedkommende ikke at kunne gaa videre end til, hvad Landstinget har foreslaaet. Jeg har accepteret det Forslag, der kom frem i Landstinget, og som allerede gaar videre end det oprindelige Regeringsforslag, og jeg erkender, at den Betragtning, der i saa Henseende blev gjort gældende fra Landstingets Side, at