

et Løb gennem Hals Barre, og det bestaar den Dag i Dag. Den ærede Ordfører for Mindretallet sagde i sin Tale under Sagens anden Behandling, at man maatte skelne mellem Løbet gennem Hals Barre og Løbet gennem Løgstør Grunde, thi Bunden i Løbet gennem Hals Barre var lerholdig, hvorimod Forholdet ikke er saaledes paa Løgstør Grunde. Jeg vil dertil sige, at det for mig ikke absolut kommer an paa Bunden, thi det er det løse Sand ovenfor, der vil flyde ned, og det vil det lige saa vel kunne gøre ved Hals Barre som ved Løbet gennem Løgstør Grunde. Jeg har det Haab efter den højtærede Ministers Stilling til Lovforslaget, at det vil lykkes at føre det igennem Rigsdagen i Aar saaledes, som det bliver vedtaget her ved tredje Behandling. Jeg skal fremdeles anbefale at stemme for Forslaget, som det nu foreligger fra anden Behandling.

**S. Bojesen:** Den ærede Ordfører for Flertallet sagde, at jeg havde udtalt paa Mindretallets Vegne, at Løbet ikke kunde bestaa. Det sagde jeg ikke. Jeg sagde det stik modsatte: Vi kunne aldeles ikke sige bestemt, at det ikke kan bestaa. For øvrigt skal jeg ikke komme videre ind paa en Diskussion af Sagen ved denne Lejlighed, jeg vil haabe, at den ærede Ordfører for Flertallet dog i det mindste ikke vil berøve os det ringe Haab, vi have om, at Sagen muligvis kunde blive ændret i den Retning, jeg mener.

**Ordføreren (Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds]):** Jeg er glad ved den sidste Udtalelse fra det ærede Medlem om, hvad jeg havde sagt, at han havde sagt, nemlig, at Løbet ikke kunde bestaa. Nu sagde det ærede Medlem, at han havde sagt det stik modsatte, det vil sige, at Løbet kunde bestaa. Jeg slutter saa mine Udtalelser med den Bemærkning, at Mindretallet gaar ud fra, at Løbet kan bestaa.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

*vedtoges* enstemmig med 59 Stemmer.

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Erstatningsansvar for Skade ved Jærnbanedrift.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1614 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 891 ff.)

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

De stillede Ændringsforslag og Lovforslagets Paragraffer sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Zahle):** Det Lovforslag, som den højtærede Regering ved Begyndelsen af denne Rigsdagssamling forelagde i Landstinget, og som var betitlet „Forslag til Lov om Statsbanedriftens Erstatningsansvar“, fik i Landstinget en højst ugunstig Modtagelse, idet man fra alle Sider ytrede, at de Erstatningsregler, som vare fastsatte i Regeringens Lovforslag, vare alt for snævre. Den højtærede Indenrigsminister udtalte sig i den Anledning saaledes: „Der har til min Overraskelse, tør jeg vel sige, været omtrent Enstemmighed fra alle Sider om, at de Grænser, som Lovforslaget har foreslaaet satte for Erstatning i de paakommende Tilfælde, ere trukne alt for snævert.“ Det var en meget rigtig Opfattelse af Landstingets Stilling, hvilken ogsaa var bleven meget tydeligt udtrykt fra en hel Række Taleres Side. Som en Følge deraf udvidede man i Landstinget betydelig Erstatningsansvaret og forbedrede efter min og Flertallet af Folketingsudvalgets Mening derved Lovforslaget betydelig, dog ikke mere, end at et Flertal i det Udvalg, som dette Ting har nedsat angaaende Lovforslaget, har anset det for nødvendigt at gaa endnu et Skridt videre. Samtlige eller saa godt som samtlige de Talere, der havde Ordet ved dette Lovforslags 1ste Behandling i Landstinget, vare stemte for, at man skulde indføre den Regel, at der skulde gives Erstatning, naar den Skade, som var forvoldt ved Jærnbanedrift, ikke skyldtes enten skadelidtes Forsæt, saaledes at han selv havde paadraget sig Ulykken med Vilje, eller hans Ugatsomhed eller „tvingendes Magt“ — et romerretligt Begreb: vis major, som omfatter saadanne Ulykker, som foranlediges enten ved Lynnedslag eller ved, at Havet rejser sig eller ved Jordskælv eller lignende voldsomme Naturbегivenheder, i