

udtalte, ikke alene have lokal Interesse, men ogsaa have en almen Interesse for Egnen omkring Limfjorden og en stor Del af det nordlige Jylland. Det skal jeg ikke for Øjeblikket komme nærmere ind paa, men lade det ligge, indtil jeg kommer til at imødegaa det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds.

Maa jeg saa gøre nogle Bemærkninger til det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (S. Bojesen). Naar det ærede Medlem udtalte, at baade Vandbygningsdirektøren og Vandbygningsingeniøren have udtalt sig imod en Uddybning oven Løgstør Grunde, er det en fuldstændig Misforstaaelse af det ærede Medlem. Det har hverken Vandbygningsdirektøren eller Vandbygningsingeniøren gjort. De have kun fremhævet, at Løbet kan tilvejebringes og kan tilvejebringes billigere end ved Uddybningen af Løgstør Kanal. Dette er atter og atter udtalt i Bemærkningerne til Lovforslaget. Det er udtalt af Vandbygningsdirektøren, og det er udtalt af Vandbygningsingeniøren, og det kan det ærede Medlem læse Side efter Side i den med Lovforslaget følgende Indberetning. Men det, der er Spørgsmaal om, er Vedligeholdelsen; og der siger baade Vandbygningsdirektøren og Vandbygningsingeniøren, at det er ikke umuligt at holde Løbet ved lige. Saaledes læser jeg Indberetningen. Men det vil medføre store Bekostninger. Og paa den anden Side sige de i deres Udtalelser, at Løbet gennem Løgstør Grunde vil være en Fordel for Skibsfarten som saadan, og det er uimodsagt. Naar det ærede Medlem fremhævede, at der i Bilaget skulde findes en Udtalelse af Vandbygningsdirektøren mod at gaa gennem Grundene, maa jeg gøre det ærede Medlem opmærksomt paa, at Vandbygningsdirektøren udtaler sig saaledes: „Kanalens bør foretrækkes særlig med Hensyn til, at Vedligeholdelsen af et saadant Sejlløb gennem Grundene vil blive meget kostbar“. Lad os da gaa ud fra, at Sejlløbet gennem Grundene kan holdes ved lige, om end det vil blive kostbart. Men man kan ikke sige, at det bliver *for* kostbart, for det har man ikke her opstillet noget Regnestykke over. Man har ikke sagt: Saa stort et Beløb vil det koste at vedligeholde Løbet gennem Løgstør Grunde, og derimod vil Kanalen kunne vedligeholdes med et saa meget mindre Beløb. Det er ikke nok at stille disse to Ting op mod hinanden, man maa samtidig tilføje, hvor stor Fordel der er for Skibsfarten ved at uddybe Løbet over Løgstør

Grunde, og saa maa man se, om det ikke opvejer den forøgede Udgift derved. Jeg tror, at jeg er paa den rigtige Side, naar jeg ser saaledes paa Forholdet, at Fordele for Skibsfarten og Samfærdslen ville langt opveje det Beløb, det koster mere at holde Løbet ved lige over Grundene. Naar det ærede Medlem udtalte, at man havde et Løb over Grundene, er det en fuldstændig Misforstaaelse. I det Bilag fra Vandbygningsdirektøren, der er omdelt til os fra den højtærede Indenrigsminister, staar der, at der ikke findes noget egentligt Løb over Løgstør Grunde. Ligeledes udtalte det ærede Medlem, at Aggerkanalens og Tyborønkanalens Dannelse have ikke haft nogen Indflydelse paa Vandstanden over Grundene. Dette er ogsaa i Strid med, hvad der er os meddelt. Det er oplyst baade i Indberetningen og i de Bilag, som ere os meddelte af den højtærede Indenrigsminister, og som følge med Betænkningen... (S. Bojesen: Det er galt!). Nej, det er ikke galt, som det ærede Medlem kan se ved at læse paa ny i Indberetningen m. v. Thi *der* oplyses det, at før Aggerkanalens Gennembrud var der 3—4 Fod Vand paa Løgstør Grunde, og efter Aggerkanalens Dannelse forøgedes Vandstanden til 5—5½ Fod. Men siden Tyborønkanalen med sit brede Løb dannede sig, blev Vandstanden paa Grundene forøget til 7 Fod. Nu i Halvfemsene er Vandstanden, som jeg ogsaa har udtalt, idet jeg vilde udtrykke mig meget forsigtig, vel gaaet noget ned, men det kan være forbigaaende, den er nemlig nu kun 6 Fod 1 Tomme for *pat* anføre det meget nøjagtigt. Marinens Opmaalinger, hvoraf det ærede Medlem læste op, har jeg ikke sat mig ind i. Jeg tvivler ikke paa, at det, det ærede Medlem læste op, var rigtig — jeg fulgte med det ærede Medlems Oplæsning — men jeg fik ikke den Forstaaelse deraf, at det beviste noget som helst om, at man ikke kunde vedligeholde et Løb igennem Løgstør Grundene. Naar det ærede Medlem i sin Omtale af Vanskelighederne ved at holde Sejlløbet over Løgstør Grundene ved lige, anførte, at det var let at holde Løbene ved lige ind til Byerne, altsaa Sideløbene fra Hovedløbet, idet Vandet der er mere stille, forstaaer jeg ikke dette Bevis. Det skulde altsaa i Almindelighed forholde sig saaledes, at, hvor der er stillestaaende Vand eller nogenlunde stillestaaende Vand, er det let at holde Løbene ved lige, men hvor der er Strøm, er det vanskeligt. Jeg vil snarere sige det modsatte, thi Strømmen vil jo have den