

deles henholde mig til den Betænkning fra Vandbygningsvæsenets Teknikere, som har ledsaget Forslaget. Spørgsmaalet drejer sig jo for det første om: Bør man gaa til den Bekostning, den Merudgift, det vil medføre nu at uddybe Løgstør Kanal, eller skal man udsætte sig for en betydelig aarlig forøget Vedligeholdelsesudgift ved at gaa over Løgstør Grunde? Det er dog sikkert saa, at alle erkende, at Udgifterne til en yderligere Uddybning af Kanalen kunne lade sig aldeles bestemt udregne. Den vil beløbe sig til 370,000 Kr. mere end Løbet over Løgstør Grunde, og Udgifterne til Vedligeholdelsen af et Løb over Løgstør Grunde er — kalkulatorisk selvfølgelig — anslaaet til over 50,000 Kr. aarlig mere end Vedligeholdelsen af Kanalen. Det er denne sidste Udgift, hvis Rigtighed er bleven bestridt af Udvalgets ærede Flertal, men ganske vist — det erkender sikkert ogsaa det ærede Flertal — det er kun et Skøn, over for hvilket Flertallet selv for saa vidt maa stille sig tvivlende, naar det mener, at Udgiften vil andrage et langt ringere Beløb. Men der er et Moment, som blev fremdraget af det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds — og som det forekommer mig med Rette, saaledes at det ikke vil kunne bestrides — nemlig, at samtidig med at vi gaa til et Løb over Løgstør Grunde, kunne vi ikke nedlægge Frederik VII.s Kanal, men maa paaregne en vedvarende aarlig Udgift til Vedligeholdelsen af denne som Reserve, for saa vidt Besejlingen over Løgstør Grunde skulde vise sig uigennemførlig, og særlig skal jeg fremhæve, at det vil være af stor Vigtighed for Sejladsen — hvilken Vej vi saa end ville gaa — at vedligeholde Frederik VII.s Kanal, idet denne altid vil have sin store Betydning som Tilflugtshavn under vanskelige Besejlingsforhold. Om man ogsaa vilde kunne komme til en Nedsættelse af de aarlige Udgifter til Vedligeholdelsen af Frederik VII.s Kanal, saa vil en betydelig Nedsættelse af disse Udgifter dog ikke kunne finde Sted. Det andet Hovedspørgsmaal, som gør sig gældende med Hensyn til Valget af disse to Veje, er, hvorledes Besejlingsforholdene ville stille sig, og her mener jeg, at det heller ikke vil kunne bestrides, at man ved en yderligere Uddybning af Frederik VII.s Kanal skaber en varig og sikker Vej for Skibsfarten, selv om den til Tider baade vil falde noget besværligere og noget dyrere, medens man ved en Uddybning over Løgstør Grunde skaber et Løb, der under gunstige Vejrforhold ganske

sikkert skaber Fordele saavel i Henseende til let Besejling som hurtigere Fremførelse af Skibene, men som det tillige under ugunstige Vejrforhold vil være umuligt særlig for Sejlskibe at komme igennem. Men dette er end ikke det værste Forholdene med Hensyn til selve Løbets Vedligeholdelse kunne jo blive i høj Grad usikre, og her kan jeg ogsaa henvise til de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds, som jo i meget har støttet sig til, hvad der i saa Henseende er udtalt i den Beretning, der ledsager Forslaget. Det kan ikke med Sikkerhed paaregnes, hvorvidt det Løb, der her paatænkes udgravet, vil kunne holde sig, og hvor store Omkostninger det vil medføre at vedligeholde det. Man kan i saa Henseende henvise til Strøm- og Vejrforholdene saa meget man vil. Naturforholdene kunne narre selv de mest nøjagtige tekniske Beregninger. Jeg ser imidlertid et Lysspunkt ved at gaa den Vej, som det ærede Udvalgs Flertal har foreslaaet, og det er, at der jo ikke i og for sig præjudiceres noget med Hensyn til en senere Udgravning af Frederik VII.s Kanal, forudsat, at man dog holder den saa nogenlunde vedlige. Det kan jo vise sig i Løbet af nogle Aar, at man har taget fejl ved at vælge en Udgravning over Løgstør Grunde, og man kan saa gaa den anden Vej, gaa til den mere bekostelige Uddybning af Løgstør Kanal og trøste sig med, at det Løb, man har dannet over Løgstør Grunde, kan bruges som Reversløb, saa længe Arbejdet, der skal foretages ved Frederik VII.s Kanal, staar paa. For saa vidt det under denne Sags Behandling har spillet nogen Rolle, at man har ment, at det vilde medføre særlige Udgifter at uddybe Frederik VII.s Kanal til mere end 13 Fods Dybde, idet det muligvis da vilde være nødvendigt at tørlægge den, tror jeg, man tager fejl i denne Henseende. Jeg tror, at den Beregning, som Vandbygningsvæsenets Teknikere i denne Henseende have gjort, nok skal vise sig at holde Stik. Jeg har set anført, at det vilde være vanskeligt at føre Skibe gennem Kanalen under Uddybningsarbejdet, at der ikke vil være Plads til at lade Skibe passere Uddybningsmateriellet. I saa Henseende skal jeg oplyse, at man ganske vist har forudsat, at Passagen gennem Kanalen vil blive umuliggjort, naar Uddybningsmateriellet laa midt i Kanalen, men Fartøjerne skulle i de Aar, dette Arbejde staar paa, være henviste til at passere Kanalen i visse Morgen- og Eftermiddagstimer, og i disse Tidsrum skulde saa Ud-