

det faar en friere Flugt gennem et bredere, dybere Løb, og fortsætter: „Dette vil muligt bevirke, at Udgiften til Vedligeholdelsen vil blive langt mindre, end man havde tænkt sig“; thi dette stemmer ikke ganske med Erfaringen der oppe fra. Den ærede Ordfører for Flertallet vil kunne se, at der staar i Indberetningen — det, jeg kan anføre, er ganske vist indirekte, men det kan jo være lige saa talende som det direkte —: „De fleste af de nævnte lokale Løb“ — det er ved Talen om Sideløbene til Byerne — „kom til at ligge paa Steder, hvor Vedligeholdelsen af Dybden næppe blev særlig vanskelig, nemlig inde i Sidearme af Limfjorden, borte fra det egentlige Strømfarvand“. Altsaa, dette involverer aldeles tydeligt, at naar man mener, at Løbet vedligeholdes let, hvor der ingen Strøm er, saa er det vanskeligt, naar der er Strøm (*Ordføreren* [Bertelsen, Hjørring Amts 5te Valgkreds]: Nej!) Ja, den ærede Ordfører siger Nej, men jeg vilde gerne have det motiveret bedre, saa meget mere som der jo staar, at dette Stykke, jeg anførte for, fra Løgstør til Mejlgrundene, er et Sted, hvor Tidevandet ikke gør sig meget gældende, der staar udtrykkelig anført, at Sandet aflejrer sig paa det. Men det Sand, der kommer til med Strømmen, aflejrer sig ikke alene og flytter Grundene og Kanten af Grundene mod Vest, men det lægger ogsaa Barren udenfor. Det er dog Oplysninger, hvis Betydning ikke kan afdisputeres. Naar altsaa Vedligeholdelsen er det vanskelige Punkt for Mindretallet at komme over, ligger det, som den ærede Ordfører for Flertallet ogsaa berørte, i, at det bliver saa meget kostbarere at bevare et saadant Løb, naar det en Gang er bygget, og Omkostningerne derved ere jo anslaaede her i Indberetningen og i Bilagene, saaledes som det ogsaa er anført af den ærede Ordfører for Flertallet, til noget over 50,000 Kr. mere om Aaret, end det vilde blive, hvis man gik gennem Kanalen. Det vil fremgaa af Bilag VIII, at Vedligeholdelsesudgifterne til et Løb gennem Kanalen vil kunne anslaaes til at være 26,600 Kr. aarlig, men hvis man gaar over Løgstør Grunde, vil det blive 80,400 Kr. Det er det, som Mindretallet mener, er en stor Fare i denne Sag, og det saa meget mere, som man jo egentlig slet ikke kan være sikker paa, at det hele Løb kommer til at bestaa i det hele taget. Man har set af de Oplysninger, jeg har givet, at Barren paa en Nat kan flytte sig 2—3 Kabellængder, altsaa 500—600 Alen og mere, det vil sige, at det Løb, der maa lægges der-

igennem og graves helt ud til to Favne-Grænsen og maa afpæles eller afdæmmes, paa en Nat fuldstændig kan være lukket. Saa staar man der og kan slet ikke komme nogen Vegne, og maaske er Aarstiden uheldig til at komme til Arbejde paa Stedet, hvilket jo her meget let kan træffe. Man kan derfor sige sig selv, at disse Vedligeholdelsesomkostninger kunne blive en kostbar Historie for Landet at bære, især naar dertil absolut maa regnes, at Afgifterne for et saadant Løb falde bort — det maatte jo være afgiftsfrit, som Mindretallet jo ogsaa forudsætter, naar man vælger denne Vej gennem Kanalen. Naar der er en Afgift til Kanalen i Øjeblikket, som beløber sig til 30,000 Kr., og denne ikke skal komme ind, bliver det faktiske Resultat, at Vedligeholdelsesudgifterne til Løbet over Løgstør Grunde ville blive over 110,000 Kr. om Aaret, naar man altsaa regner de 30,000, som ikke længere kommer ind i Afgift, som et Plus til Udgifterne, medens Udgifterne det andet Sted kun ville blive 56,000 Kr.

Jeg skal et Øjeblik dvæle ved de Motiver, som ere fremførte af Flertallet her i Betænkningen, hvor det udtales, at det er indlysende, at den smalle, lukkede Kanal vil være en bestandig Gene for Sejladsen fremfor det brede Sejløb gennem Grundene. Ja, at man kan kalde Kanalen en bestandig Gene for Sejladsen, synes jeg dog ikke; Kanalen er jo gravet for at lette Sejladsen eller rettere sagt gøre denne mulig. Hvis det var i Forhold til Sejladsen gennem et Løb over Grundene, ja, saa kunde det være, at man kunde sige noget saadant, men jeg kan ikke se, at der i øvrigt vil blive nogen Gene ved den Kanal, naar den bliver udvidet, saaledes som det er foreslaaet i Regeringsforslaget. Saa vil Kanalen faa en Dybde passende til det øvrige Løb af 12½ Fod, og dernæst vil der blive lagt Undvigespør, som gøre, at Skibene kunne gaa af Vejen for hinanden, naar de skulle passere ind hver fra sin Side. Der er ganske vist Undvigespør der oppe, men i Regeringsforslaget foreslaas lagt endnu to Undvigespør, og med dem tror jeg ikke, eller rettere sagt jeg ved, at der ikke kan komme nogen som helst Vanskelighed ved at besejle Kanalen. Jeg har i alt Fald set alt for megen Kanalsejladssbaade i Holland og Tyskland og andre Steder, hvor den gaar fortræffeligt. — Flertallet anfører dernæst som Motiv for deres Resultat, at man skal gaa over Grundene, at Løbet, som der staar i Indberetningen, vil blive bedre for Dampskibe gennem et