

skulle være Statsskoler. I Loven om Sinds-  
sygevæsenet staar udtrykkeligt i § 4: „Naar  
Staden Kjøbenhavn inden 10 Aar fra denne  
Lovs Ikrafttræden til Staten overdrager sin  
Sindssygeanstalt St. Hans Hospital med Til-  
behør og det til Anstaltens Drift hørende  
Tilliggende, komme Reglerne i § 1, 1ste og  
3dje Stykke, ogsaa til Anvendelse for Kjø-  
benhavns Vedkommende, og den i § 3 om-  
meldte Godtgørelse ophører da.“ Det ærede  
Medlem vil altsaa se, at man her har søgt  
at stille samtlige Kommuner i Landet ens,  
idet man traf den Foranstaltning at gøre  
Sindssygeanstalterne til Statsinstitutioner,  
medens de i Forvejen vare kommunale In-  
stitutioner. Med Hensyn til det ærede  
Medlems Standpunkt i det hele til denne  
Sag vil jeg spørge: Er det ikke rigtigt,  
hvad jeg paastaar, at i alt, hvad der an-  
gaar Skolevæsenet, har Rigsdagen Tid efter  
anden, Aar efter Aar stillet Kjøbenhavns  
Skolevæsen paa en særegen Fod og ikke  
draget det ind under Behandlingen af  
Skolevæsenet uden for Kjøbenhavn? Kjø-  
benhavns Skolevæsen har haft en Særstil-  
ling helt igennem, og dette gælder ikke  
blot Borger- og Almueskolevæsenet, det  
gælder ogsaa Realskolerne og Latinskolerne,  
og det gælder Dyrtidstillæget til Lærerne.  
Saa længe Rigsdagen har befattet sig med  
disse Spørgsmaal, have vi, naar der har  
været rejst Krav i den Henseende fra Kjø-  
benhavns Kommune, afvist disse Krav, og  
det have vi gjort, idet vi særlig have hen-  
vist til, at Staten støttede og hidtil siden  
Loven af 8de Marts 1856 har støttet Bor-  
ger- og Almueskolevæsenet uden for Kjø-  
benhavn uden at yde Bidrag til Kjøben-  
havns Skolevæsen. Naar man nu gaar  
bort fra dette Standpunkt, ved jeg ikke,  
hvorledes den ærede Ordfører og hans Me-  
ningsfæller ville slippe fra at yde Bidrag til  
Realskolevæsenet i Kjøbenhavn i Lighed  
med Realskolevæsenet uden for Kjøben-  
havn. Man er her ved at komme ind paa  
en Glidebane. Det er den, jeg advarer  
imod. Den vil jeg ikke være med til at  
komme ind paa.

**K. M. Klausen:** Det ærede Medlem  
for Assens (Berntsen) udtalte, at han ikke  
havde haft Tid til at undersøge nøjere,  
hvorledes de moderate Førere i sin Tid  
stillede sig over for en Bevilling til Kjø-  
benhavns Kommune. Det er jo meget  
kedeligt, at det ærede Medlem ikke har  
Tid til at undersøge saadanne Ting, naar  
han fremsætter en saadan Paastand i Rigs-  
dagen, at det var noget helt nyt, Folke-

tinget her slog ind paa, og det saa viser  
sig, at Folketinget allerede har været inde  
paa den samme Bane tidligere og med stort  
Flertal af Stemmer har vedtaget at yde  
Tilskud til Kjøbenhavns Kommune. Og  
det er særlig uheldigt, naar det ærede Med-  
lem tillader sig at fremdrage en Mand som  
afdøde Berg, fremfører ham som Eksempel  
og siger, at han aldrig vilde gaaet med til  
sligt, naar det saa viser sig, at han netop  
har været med til at yde et Tilskud til  
Kjøbenhavns Lærere i endnu højere Ud-  
strækning end ud over det øvrige Land.  
Ganske vist siger det ærede Medlem, at  
selv stemte det ærede Medlem imod det  
den Gang, det er jo fuldkommen rigtigt.  
Det ærede Medlems Standpunkt er jo det,  
at Staten gjorde Uret mod Københavns  
Kommune i 1856 (*Berntsen: Nej!*), den  
gjorde Uret igen, da Dyrtidstillæget blev  
given (*Berntsen: Nej!*), og som Følge deraf  
vil det ærede Medlem blive ved at gøre  
Uret (*Berntsen: Atter nej!*). Jo, saaledes  
er det ærede Medlems Standpunkt. Jeg  
tror, det ærede Medlem i den Henseende  
er kommet til det Standpunkt, man i Bal-  
les Lærebog kalder „Forstokkethed“, og  
jeg vil anbefale, at det ærede Medlem,  
inden han rejser ud i Landet og driver  
sin Agitation paa dette Spørgsmaal, nøjere  
sætter sig ind i denne Sags Behandling paa  
Rigsdagen.

**Berntsen:** Jeg skal gøre den korte  
Bemærkning til det ærede Medlem, at det  
er aldeles ligegyldigt at drøfte, hvilke Æn-  
dringsforslag der i sin Tid har været stil-  
let i Tinget. Det, jeg holder mig til, er  
Rigsdagens Beslutninger. Det Forslag, det  
ærede Medlem paaberaabte sig, har ikke  
været vedtaget, og da denne Sag blev nøjere  
undersøgt det følgende Aar, blev Forslaget  
ikke genoptaget, fordi man saa, det var en  
Uretfærdighed. Naar det ærede Medlem  
tillader sig at tillægge mig en Argumenta-  
tion, jeg ikke vedkender mig, skal jeg ind-  
skrænke mig til at protestere derimod.

Da ingen yderligere begærede Ordet,  
sluttedes Forhandlingen.

§§ 1—6 (se Tillæg C., Sp. 79 ff.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 7  
af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 782)

vedtoges uden Afstemning.