

os faa en Udtalelse fra de nævnte Folk; de ville heller end gerne gøre Arbejdet, og hvorfor saa tilsidesætte den Interesse, de have for at bevare, hvad de en Gang ere satte til at tale om, bevare det for vor Kultur? Men jeg har endnu mere imod denne Bestemmelse om Stednavne, at den skal være lavet efter Postadressebogen. Paa hvilken Maade skulle disse Stednavne staves? Vi vide, at Postadressebogen er skreven af en Dyr læge. Jeg ved ikke, hvorfor det netop er en Dyr læge, der har faaet den Opgave, altsaa en Mand uden sproglig-historisk Dannelse, eller i hvert Tilfælde uden videre sproglig-historisk Dannelse. Man kan ikke godt finde sig i, at man ikke alene skal vælge et Navn efter denne Bog, men at man ogsaa skal stave det paa den Maade, som denne Dyr læge har slaaet det fast. Thi han kan være en udmærket dygtig Dyr læge, men Specialist paa det personalhistoriske eller historiske eller sproglige Omraade, det er han ikke paa nogen som helst mulig Maade. Og se vi paa den Maade, hvorpaa vedkommende Herre har stavet Navnene i Postadressebogen, saa se vi, at den stemmer aldeles ikke med den Maade, hvorpaa Navnene staves i Trap; men Traps Stavemaade er den, der bruges i Rigsarkivet og, saa vidt jeg ved, ogsaa af Generalstaben. Og nu kommer det mærkelige ved det, at den ny Udgave af Trap staver igen Navnene paa den anden Maade, end den gamle Udgave gør, uden dog at stave dem, som Dyr lægen gør. Der er f. Eks. 5 à 6 danske Landsbyer, der hedde Ørslev, og deraf en, der er særlig bekendt. Hvis nu dette Lovforslag bliver vedtaget, og en Del Mennesker faa Lyst til at kalde sig Ørslev, hvorfor skulde de saa ikke have Lov til at skrive sig Ørslev eller Ørsløv eller Ørsløve? Men det har man ikke efter Ændringsforslaget, saaledes som det foreligger. Man er tvungen ikke alene til en Begrænsning af Navne — for den kunde maaske udvides — men man er oven i Købet tvungen til at stave Navnene paa en Maade, som er fastslaaet af en Person, der ikke har Myndighed til at fastslaa dansk Stavebrug. Jeg har derfor tilladt mig at stille det lille Ændringsforslag, at Ordet „Stednavne“ skal forandres til „Navne“. Saa kan Mi-

nisteren jo begrænse sig til Postadressebogen, men der er dog ogsaa en Mulighed for at faa Ministeren i Tale, saaledes at vore gamle danske Navne, vore sproglige Dannelser i det hele taget kunde komme til deres Ret. Jeg vil gerne bede det høje Ting se lidt venlig paa dette Forslag. Det er et Forslag, som ikke kan ødelægge noget, men som ophæver den Begrænsning, der ligger i Ændringsforslagets Bestemmelse. Ved § 7 vil jeg gøre Udvalget opmærksomt paa en uheldig Redaktion af en enkelt Linie; der staar nemlig, at Øvrigheden skal give Underretning om den stedfundne Navneforandring „til Føreren for den Embedsbog, i hvilken de Personer, Navneforandringen angaar, ere indførte“. Men det bliver til det rene Virvar. Som man ved, findes der af Embedsbøger, der indeholde Daabsattester, Dødslistor og lignende, to Eksemplarer, den Protokol, der bliver i Sognet hos Præsten, og saa en Kontrolprotokol, der findes hos Læreren, men som efter en kortere eller længere Aarrække afleveres til vore Arkiver, for Landets Vedkommende altsaa til vore Provinsarkiver. Nu afleveres de efter 10 Aar til vore Provinsarkiver. Men en Provinsarkivar kan dog ikke kaldes Føreren af en Embedsbog, som han har at opbevare. En Provinsarkivar faar ikke altid Meddelelser fra vore Præster eller Embedsmænd om sket Navneforandring. Hvis nu dette Udtryk „Føreren af Embedsbogen“ bibeholdes, og der saa indtræffer det Tilfælde, at Protokollen ude i Sognet gaar til Grunde ved Ildebrand eller lignende, og Protokollen i Provinsarkivet ikke er rettet, da man ikke der ved noget af hele Navneforandringen, saa har det hele altsaa været unyttigt. Det kunde maaske afhjælpes, hvis man i Stedet for „Føreren“ skrev „Ihændehaven“ af denne Embedsbog eller noget lignende, idet Ihændehaven saa vilde være tilstrækkeligt betegnende til at tvinge dem, der have med Navneforandring at gøre, til ogsaa at meddele Navneforandringen til vedkommende Arkivar, som opbevarer Kontrolprotokollen. Der var for Resten mange andre Punkter, jeg kunde have Lyst til at omtale; men jeg skal ikke gøre det, jeg skal holde mig til, hvad der vedrører mine Ændringsforslag. Mit næste Ændringsforslag