

lukker nu ogsaa af sanitære Hensyn eller træffer Bestemmelser, som medføre det samme som Lukning. Jeg vil spørge: Hvor skulle da vi Landmænd blive af med vore Kreaturer? Mon der saa skulde være Anledning til fremdeles at vedtage mildere Bestemmelser mod andre Lande, end andre Lande vedtage mod os paa dette Omraade? Jeg skal indrømme, at jeg er klar over, at, selv om vi fik et Forbud som det, vi i Øjeblikket have over for Sverige, vilde det ikke forandre Prisen paa vore Kreaturer synderlig, fordi vi have en saa stor Overskudsudførsel, at det alligevel bliver Tyskland og England, som bestemmer Prisen. Men jeg siger, at det er urimeligt og unaturligt, at Staten skal paatage sig Udgifter for at faa en Indførsel fra Udlandet, samtidig med at den paatager sig store Udgifter for at skaffe os af med det store Overskuds-kvantum, som vi ikke selv kunne forbruge. Den ærede Minister maa saa kalde mig Protektionist eller liberal Frihandelsven, eller hvad han vil, det er mig aldeles ligegyldigt.

**Landbrugsministeren (A. Hage):** Jeg tror ikke, at det ærede Medlem kan slippe fra, at det er Protektionisme, han foreslaar. Det er jo meget muligt, at det danske Landbrug en Gang vil komme ind derpaa, men naar det ærede Medlem selv anviser det danske Landbrug at tage det samme Standpunkt som andre Landes, vil jeg dog spørge, om det ikke i Øjeblikket vil medføre, at Landbruget gaar over til Beskyttelse. Jeg vil aldeles ikke her komme ind paa, hvorvidt overhovedet Beskyttelse kan gavne Landbruget, det ønsker jeg slet ikke at komme ind paa, men jeg ønsker blot at sige, at jeg hverken paa denne Lov eller paa andre Love ad Omveje vil indføre Beskyttelse, og det Forslag, som det ærede Medlem kommer med, gaar jo netop ud paa at indføre Beskyttelse ad en Omvej.

**Formanden (Sofus Høgsbro):** For en kort Bemærkning har det ærede Medlem for Viborg Amts 3dje Valgkreds Ordet.

**Sloth:** Jeg skal blot gøre den Bemærkning til den højtærede Landbrugsminister, at hvis det er Beskyttelse at træffe Bestemmelser i sanitær Hensigt, ligesom ens Nabolande, Tyskland og England, have gjort, staar England ogsaa paa et toldbeskyttelsesvenligt Standpunkt i dette Spørgsmaal.

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds):** Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov af 1ste Marts 1889 vedrørende Brandpolitiet paa Landet m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3115 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag af Lovforslagsstillerne:

1) Efter § 1 indsættes som ny Paragraf:

„Til samme Lovs § 3 føjes som nyt Stykke:

Rum, hvori Luft opvarmes til andre Rums Forsyning med varm Luft (Varmekamre), skulle have Gulv af uantændeligt Materiale og Vægge af Mur; Loftet derover skal, hvis det er af Træ, være røret og pudset. Ledninger for opvarmet Luft fra Varmekamre saavel som Ledninger for varmt Vand eller Damp til Bygningsrums Opvarmning skulle være af uantændeligt Materiale og enten murede eller støbte; for saa vidt de ere murede, skulle de være af mindst halv Stens Mur; for saa vidt de ere støbte, skulle de have en halv Stens Afstand fra Træværk.“

2) I § 2 ændres „Varmluftsovne (Kalloriferer)“ til „Varmekammerovne“.

Lovforslagets Paragraffer samt de stilledede Ændringsforslag sattes til Forhandling under et.