

brugsminister har forelagt for Landstinget i Begyndelsen af denne Samling.

Jeg skal ikke komme nærmere ind paa de stillede Ændringsforslag, men jeg skal kun ganske kort nævne dem, da disse Ændringsforslag jo ere forhandlede og begrundede i Fjor. Der er først Ændringsforslagene Nr. 1 og 2. Disse Ændringsforslag gaa ud paa at foreslaa, at de Ændringer, der paa dette Punkt ere indsatte af Landstinget, skulle udgaa. § 3 indeholder jo Betingelserne for at komme i Betragtning efter denne Lov, og § 3, Lit. d., i det af Folketinget vedtagne Lovforslag indeholdt jo den Bestemmelse, at ingen kunde komme i Betragtning, som havde nydt Fattigunderstøttelse, der ikke var tilbagebetalt eller eftergivet i Henhold til Lov om det offentlige Fattigvæsen af 9de April 1891. Der har Landstinget ladet det sidste Stykke „eller eftergivet i Henhold til Lov om det offentlige Fattigvæsen af 9de April 1891 § 35, 1ste Stykke,“ udgaa; men dette foreslaa vi nu atter at sætte ind i Lovforslaget. Denne Bestemmelse fandtes, som sagt, i Folketingets tidligere Forslag, og den fandtes baade i Landbokkommissionens og i det oprindelige Regeringsforslag; den har altsaa staaet i alle de tidligere Forslag. Noget lignende gælder om Ændringsforslag Nr. 2. Landstinget har paa dette Punkt indsat den Bestemmelse, at den paagældende Landarbejder foruden de øvrige Attester ogsaa skal fremskaffe Attest fra Sogneraadet i hans Opholdskommune. Ogsaa paa dette Punkt ønske vi Forslaget ført tilbage til vort oprindelige Forslag, ifølge hvilket den paagældende kun skal fremskaffe Attest fra tvende med hans Forhold nøje kendte, troværdige Personer; og dette er ogsaa i Overensstemmelse med det tidligere Regeringsforslag. — Ændringsforslagene Nr. 3 og 9 nedsætte det Bidrag, som Landarbejderen ifølge Landstingets Forslag skal være raadig over, fra  $\frac{1}{5}$  til  $\frac{1}{10}$ . Nr. 4 og 5 forhøje Jordloddernes Størrelse i Overensstemmelse med det Forslag, som Folketinget vedtog i Fjor. Nr. 6 og 7 fritage Sogneraadet for at skønne over, om der i Kommunen er Trang til Huslodder. Dette er ogsaa et Spørgsmaal, som vi behandlede i Fjor, og vi stillede den Gang Ændringsforslag til det daværende Regeringsforslag, som indeholdt den Bestemmelse, at Sogneraadene skulle skønne, om denne Trang var til Stede. Nr. 8 lader den af Landstinget indførte Bestemmelse om Taksation udgaa og Nr. 10 til § 10 er en delvis ny Redaktion af denne Paragraf, hvorved Vilkaarene med Hensyn til Laanet og Af-

dragene blive de af Folketinget tidligere fastsatte. Nr. 11 forhøjer Statens aarlige Udlaan fra 1 til 4 Millioner Kr., alt i Overensstemmelse med Folketingets tidligere Stilling. — Nr. 12, 13 og 14 gaa ud paa at lempe Betingelserne, naar Ejendommen senere overdrages til Børn, eller naar Enken paa ny gifter sig. — I § 25 har Landstinget indsat en Tilføjelse, der gaar ud paa, at Loven efter 5 Aars Forløb skal revideres. Ved Ændringsforslag Nr. 15 foreslaa vi, at denne Bestemmelse udgaa. Den har ikke været optagen i det oprindelige Regeringsforslag, og da det allerede af § 11 fremgaar, at Lovens Varighed over er 5 Aar, er den formentlig ganske overflødig. — Jeg anbefaler saaledes alle de af Udvalget stillede Ændringsforslag. Derimod kan jeg selvfølgelig i Overensstemmelse hermed kun fraraade at stemme for de Ændringsforslag, der ere stillede af to ærede Medlemmer, men i øvrigt skal jeg ikke udtale mig om disse Ændringsforslag, før Forslagsstillerne have motiveret dem.

**N. Andersen:** Den Interesse for det foreliggende Lovforslag, som har givet sig saa varmt et Udtryk i den ærede Ordførers Udtalelse, og som man maa antage, at hele Udvalget har udtalt gennem Ordføreren Mund, deles vistnok fuldt ud af de allerfleste af Tingets Medlemmer, og jeg vil gerne tillade mig at sige, ikke mindst af det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds (Bramsen) og mig, uagtet vi ikke have kunnet undlade at stille en fra Udvalgets divergerende Anskuelse op i de Ændringsforslag, som her foreligge. Det er imidlertid, eller burde i alt Fald være en logisk Konsekvens af de Udtalelser, som fremkom under Lovforslagets Behandling i Fjor, først fra det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds og senere fra mig, hvorved jeg i et og alt sluttede mig til det nævnte Medlem, at vi nu i Ændringsforslags Form fremkomme med de Tanker, som vi den Gang fremsatte mundtlig. Det er nemlig vor Tanke — og vi tro ikke at tage fejl i saa Henseende — at det ikke er muligt for Folketinget at faa Lovforslaget gjort til Lov, hvis man aldeles bestemte vil staa fast paa det Grundlag, hvorpaa Lovforslaget er affattet i Fjor. Vel er det ikke nogen særdeles dybt indgribende Forandring, Landstinget har foretaget, vel er det just ikke Hovedprincipperne, som Landstingsforslaget har omstyrtet, men der er dog en saadan Uoverensstemmelse mellem de to Tings Affattelser, Folketingets i Fjor og Landstin-