

skabsmæssigt Underskud, men det er et virkeligt Underskud, han har haft i sin egen Lomme, saa at han ikke medtager, hvad der er gaaet med til Lønning af Fuldmægtigen med fast Konstitution. Jeg holder her i min Haand hans Opgivende, og deri ere de Udgifter, han har haft til 3 Fuldmægtige, 4 Skrivere osv., opførte uden for Linien, medens han inden for Linien har opført, uden at tage det med i Beregningen, Udgiften i det halve Aar til en Fuldmægtig med fast Konstitution og en Skriver. Det er altsaa afset fra sidstnævnte Udgift, at han har haft et Underskud af 3,425 Kr. 32 Ø. Han har nemlig foruden, hvad han har betalt til en Fuldmægtig med fast Konstitution fra 1ste Juni 1897 og til en Skriver fra samme Tidspunkt, haft en Udgift af 7,130 Kr. 32 Ø., og derfra har han trukket Kontorholdsvederlaget 3,705 Kr., men hvis han skulde have dækket ogsaa den førstnævnte Udgift af sin egen Lomme, vilde han have haft et langt større Underskud. — Jeg skal endnu med Hensyn til Bemærkningen om, at han tjener paa en enkelt Skriver 100 Kr., oplyse, at der her i hans Opgivende staar 3 Fuldmægtige à 900 Kr., 4 Skrivere à 500 Kr. o. s. v.

Naar den ærede Ordfører udtalte, at hvad Udvalget gik ind paa, det var at give Embedsmanden en Fuldmægtig til 1,200 Kr., idet en Fuldmægtig med fast Konstitution ikke behøvedes mere, det var kun forbigaaende, skal jeg dog henlede den ærede Ordførers Opmærksomhed paa Motiverne, Side 6, 1ste Spalte, hvor (Ordføreren: Det har jeg ikke sagt.) Om Forladelse, saa har jeg misforstaaet, men jeg vil dog sige, at jeg har forstaaet det saaledes, at det kun var for et Aar og ikke laa for mere. I Motiverne staar der „Lønningskontoen beregnes efter 2,000 Kr. til en Fuldmægtig med fast Konstitution“, men er det altsaa en Misforstaaelse, saa er der ikke noget at berigtige. Hvad angaar Sogneraadets 1,000 Kr., ere de af rent forbigaaende Karakter og slet ikke komne med i Beregning. Den ærede Ordfører talte om, at Stigningen havde været fluktuierende. Ja, maaske kan det i en vis Forstand siges, naar man saaledes ser den enkelte Sum for det enkelte Aar; men tager man hele Tiden og lader ude af Betragtning, hvad der er gaaet med til Lokale, Protokoller, Porto og den Slags Ting, navnlig Protokoller, — hvor Forholdet meget ofte er det, at den faktiske Udgift i Virkeligheden falder paa et Finansaar, medens den føres til Udgift i et andet, fordi man til en Tid har en stor

Beholdning, medens man til en anden ingen har — er der en stadig Stigning gennem Lønningerne, nemlig: 3,150 Kr., 3,450 Kr., 4,150 Kr. og 4,750 Kr., samtidig med en Stigning af Kopipengene, hvilket fører til Underskuddet.

Hermed skal jeg slutte og overlade Sagen til det høje Tings Afgørelse.

Ordføreren (Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds]): Ja, det tilfredsstiller mig at høre, at den højtærede Justitsminister ikke i Almindelighed vil benytte den Vej, naar der indkommer Andragende fra en Embedsmand, der har Underskud, saa at foreslaa Underskuddet bevilget paa Tillægsbevillingsloven, men kun i det foreliggende ekstraordinære Tilfælde hvad Esbjerg angaar, idet der paa Tillægsbevillingsloven allerede er foreslaaet og formentlig ogsaa vil blive bevilget et Beløb, som svarer til det Underskud, vedkommende Embedsmand har haft. Dertil har jeg ikke noget at sige paa Grund af de ekstraordinære Forhold i Esbjerg og Byens ekstraordinære Udvikling. Naar den højtærede Minister udtalte, at man ikke skal hænge sig i Formerne, i Anledning af, at Andragendet er kommet frem gennem Indenrigsministeriet til Justitsministeriet, skal jeg heller ikke gøre dette, jeg skal ogsaa lade det ude af Betragtning. Men naar den højtærede Minister indrømmer, at der i Indberetningerne ikke er opstillet noget Regnestykke, maa jeg saa spørge den højtærede Minister: Hvilke Udgifter ud over det nu bevilgede har vedkommende Embedsmand indberettet at have haft for Kalenderaaret 1897? Det er jeg endnu ikke klar over. Den højtærede Justitsminister og jeg ere enige om, at de 1,000 Kr. fra Kommunen kun kunne betragtes som forbigaaende, og naar man ser bort fra dette Tilskud, vil det vist være vanskeligt for den ærede Minister at bevise, at man kommer ud over de 8,000 Kr., som Udvalget har været villigt til at bevilge, thi Fuldmægtigen, som den ærede Minister før omtalte, med fast Konstitution er Udvalget jo gaaet ind paa ud over de Fuldmægtige, vedkommende Embedsmand har opgivet at have haft i Finansaaret 1896—97. Vedkommende har i sin Indberetning opgivet, at han har haft 3 Fuldmægtige, men desforuden bevilger man nu en fjerde med en Lønning af 2,000 Kr. Jeg kan saaledes ikke se rettere, end at vedkommende Embedsmand saaledes faar alt, hvad han ønsker, og de omtalte maanedlige Bidrag af 180 Kr. maa være godtgjorte derved, at