

Pisken *eller* med en højt oprakt Arm. Det sidste er altsaa ikke obligatorisk for Rytteren, et Tegn med Pisken er i mange Tilfælde tilstrækkeligt. Nu kan det ganske vist være et Spørgsmaal, om det altid vil være let for den, der sidder paa en sky Hest, at give et saadant Tegn. Jeg indrømmer, at han muligvis vil have Brug for begge Hænder til at styre Hesten, men jeg forstaar ogsaa Bestemmelsen noget anderledes end det ærede Medlem, idet jeg gaar ud fra, at den sigter til det Tilfælde, at man har at gøre med en Hest, som i Almindelighed er noget sky, og som man derfor kunde befrygte vilde blive virkelig sky over for Cykler, altsaa sigter nærmest til det Øjeblik, da Hesten endnu ikke er bleven sky. Jeg tror unægtelig, at naar den først er bleven sky, gælder Nødvendigheden som den højeste Lov, og saa klarer man sig, som man bedst kan, uden Hensyn til Cyklerne. Jeg skal, som sagt, i øvrigt overlade den ærede Ordfører at imødegaa den fremkomne Kritik, idet jeg gentager, at Tilslutningen fra min Side til de foreliggende Ændringsforslag kun betegner en Imødekommen lige over for Flertallet, ikke et bestemt Ønske fra min Side om netop at faa Cykleloven affattet paa den Maade.

Jeg har stillet et særligt, lille Ændringsforslag under Nr. 4, som den ærede Ordfører omtalte, om Kørsel med Bicykler, indrettede til mere end en Person. Jeg tror, at Benyttelsen af disse Multicykler er ret farlig paa almindelige Veje og i Virkeligheden ikke hører hjemme der. Der er for at benytte et Udtryk, som den ærede Ordfører ogsaa benyttede, en Masse-Gange-Hastighed, som ubetinget bliver meget faretruende i Tilfælde af Sammenstød, og det forekommer mig, at disse Maskiner overhovedet kun høre hjemme paa egentlige Cyklebaner. Jeg har derfor villet have dem henviste dertil og har kun gjort Undtagelse for saa vidt de ere indrettede til to Personer, idet jeg har ment, at man der kunde tilvejebringe nogen Betyggelse ved at sætte en Grænse for Kørehastigheden. Den er efter mit Skøn endogsaa sat meget rundelig, thi en Kørehastighed af 3 Mil i Timen er saa stærk, som vore Jærnbaner køre paa adskillige Strækninger her i Landet. Efter de Udtalelser, der ere fremkomne fra den ærede Ordfører, skal jeg tage dette Forslag tilbage i Dag for at bringe under fornyet Overvejelse i Udvalget, om man muligvis kunde naa til en Affattelse, som kunde finde almindelig Billigelse. Jeg tager altsaa Ændringsforslaget under Nr. 4 tilbage.

Formanden (Sofus Høgsbro): Ændringsforslag under Nr. 4 er saaledes taget tilbage. Jeg spørger, om nogen optager det? (Ophold.) Da ingen optager det, er det bortfaldet.

Scharling: Jeg begyndte med at sige, at det var et ret naturligt og berettiget Ønske fra Cyklisternes Side, at de kunde faa saa vidt mulig almengyldige Regler og ikke skulde have en speciel Lovgivning for hver Jurisdiktion. Jeg maa paa den anden Side fastholde, at man bør heller ikke drive sine Fordringer i denne Retning for vidt, thi der er ikke ret Rimelighed i, at man ovre paa de jyske Heder skal have lige saa strenge Bestemmelser som i Kjøbenhavnns umiddelbare Omegn, og omvendt kan man næppe paa dette sidste Sted nøjes med de Regler, som maatte siges at være i og for sig tilstrækkelige for en stor Del af Landet. Det er Grunden til, at det ærede Medlem for Nakskov (Reventlow) og jeg have sluttet os til Ændringsforslag Nr. 18, stillet af Mindretallet, idet vi have ment, at det Standpunkt, som man maatte komme til, nærmest var det, der angaves af den ærede sidste Taler som et Mellemstandpunkt mellem Yderpunkterne, nemlig dette, at man opnaaede en mere almengyldig Bestemmelse, men dog ikke udelukkede en Tilføjelse af særlige Bestemmelser paa saadanne Steder, hvor Forholdene gjorde disse nødvendige, og kun fastholdt, at disse Tillægsbestemmelser ikke maatte være i Strid med, hvad der indeholdes i den almindelige Lovgivning. Jeg skal foreløbig indskrænke mig til disse korte Bemærkninger og gentage, at det har været min Bestræbelse ved Behandlingen af Lovforslaget at vise saa megen Hensyntagen til alle Sider som muligt.

Henriksen: Den ærede Ordfører (Oscar Hansen) har allerede berørt det af mig stillede Ændringsforslag. Jeg ønsker kun lidt nærmere at omtale, hvorfor jeg har stillet det. Min nærmeste Bevæggrund er den Antagelse, at de Forholdsregler, der ere omtalte i Ændringsforslag Nr. 13 med Hensyn til Lygtetvangen, ere for strenge. Ude paa Landet er man, som det vil være bekendt, ikke særlig tilbøjelig til at bruge Lygter, da man ikke finder det fornødent. Vel har man i Ændringsforslag Nr. 13 tilladt, at man kunde være fri for at bruge Lygter fra 15de Maj til 1ste August, og det er jo en Indrømmelse til Cyklisterne, men jeg synes, der kunde være lige saa meget, der taler for at lade dem være fri