

1,500 Kr., af hvilke de 1,000 Kr. skulde anvendes til 2 Skrivere, og 500 Kr. til Protokoller. Det er for en Fuldstændigheds Skyld, at jeg nævner dette, men der fremkom ikke noget som helst fra den ærede Minister, som kunde afkræfte min Meddelelse om, at selv om man gik ud fra det Beløb, som er afholdt i det sidste Kalenderaar, vilde Beløbet ikke blive større end 7,105 Kr., hvorimod Udvalget nu foreslaar bevilget 8,000 Kr. Jeg forstaar ikke rigtig Forholdet, naar den højtærede Minister siger, at den Forandring, der foregaar ved, at Esbjerg muligvis bliver en Købstad, i Stedet for at det nu ikke er en Købstad, ogsaa skulde have Indflydelse her. Jeg forstaar ikke, hvorledes den højtærede Minister kan tro, at Udvalget kunde have dannet sig nogen Mening derom, da der ikke staar et Ord derom i Skrивelsen. Og hvorledes skal den højtærede Justitsminister forudse, at det her foreslaaede Beløb af 8,000 Kr., ikke vil strække til i de følgende 5 Aar? Det er der ingen af os, der kan vide. Paa Fortiden bygger man jo Fremtiden i dette Tilfælde som i saa mange andre. Skulde man nu til at skønne over, hvilket Beløb der kom til at gaa med i de kommende 5 Aar, uden at lægge de nu forløbne 5 Aar til Grund, forekommer det mig rigtignok, at man kom ind paa en Vej, som kan føre til det aldeles urimelige. Men Udvalget er, som sagt, selvfølgelig villigt til at optage en Forhandling med den højtærede Justitsminister mellem 2den og 3dje Behandling om Spørgsmaalet. I Øjeblikket kunne vi ikke komme denne Sag nærmere.

Justitsministeren (Rump): Det gør mig ondt, at den ærede Ordfører (Bertelsen, Hjørring Amts 5te Valgkreds) har troet, at jeg tilsigtede at sige noget ubehageligt. Det er saa langt fra, at jeg tværtimod vilde sige, at selvfølgelig kunde Udvalget ikke vide noget om Skrивelsen, da det afgav sin Betænkning, idet jeg først i Mandags havde underskrevet Skrивelsen, som dernæst først er gaaet af Sted fra Kontoret Mandag Eftermiddag, og altsaa ikke kunde naa frem hertil før tidligst næste Dag. Jeg undrede mig altsaa ikke i mindste Maade derover. Jeg maa i øvrigt sige, at under den korte Samtale, som jeg havde med den ærede Ordfører, og som han berørte, blev der ganske rigtigt gjort en Bemærkning om Esbjerg, og den Gang troede jeg, at denne Skrивelse var afgaaet, saa jeg troede egentlig, den ærede

Ordførers Bemærkning sigtede til denne. Da jeg imidlertid fik Betænkningen om Mandagen, saa jeg først, at det var en Hukommelsesfejl af mig, og at Skrивelsen ikke var afgaaet. Da jeg fik Betænkningen, var jeg straks paa det rene med, at Udvalget ikke havde haft Tid til at tage Hensyn til Skrивelsen. Hvis den ærede Ordfører ikke havde berørt den i Dag, havde jeg heller ikke gjort det, og jeg havde heller ikke forberedt mig derpaa, idet jeg tænkte, at det var et Spørgsmaal, der kom til at ligge for til 3dje Behandling. Det er ikke min Mening at sige, at det, at Esbjerg blev Købstad, skulde særlig forøge Kontorforretningerne — jeg tror for Resten nok, det vil gøre det noget. Jeg omtalte kun det, at Esbjerg muligvis blev en Købstad, fordi vi af Hensyn til denne Mulighed havde haft Anledning til at indhente Oplysninger. Naar den ærede Ordfører syntes at udtale en Forundring over, at Embedsmanden var bleven spurgt derom, saa vil jeg bemærke, at det er ikke sket af Hensyn til Kontorholdsgodtgørelsesloven. Det er saa langt fra, at jeg paa nogen Maade har villet kritisere Udvalgets og den ærede Ordførers Stilling, at jeg tværtimod var fuldstændig paa det rene med, hvorledes hele Sammenhængen var. Som jeg har bemærket, er hele denne Diskussion kommen uforberedt for mig, saa jeg kan ikke nu optage det hele Spørgsmaal til Drøftelse, hvilket jo ogsaa vil være overflødig, naar det dog skal drøftes i Udvalget. I øvrigt synes jeg nok at skimte, hvori det hele ligger. Saa vidt jeg forstod den ærede Ordfører, har man faaet ud, at Udgifterne i det nævnte Aar ikke havde andraget fulde 8,000 Kr. Nej, det er ganske rigtigt, thi i det Aar har der ikke været den Udgift, der er berørt i Lovforslaget om Kontorholdsgodtgørelsen, nemlig 2,000 Kr. til en Fuldmægtig, der kan modtage Konstitution, hvilket giver en Forhøjelse af 1,100 Kr. ud over den Fuldmægtiglønning, som har været beregnet for de forløbne Aar. Altsaa jeg antager, Misforstaaelsen ligger paa det Punkt for 1,100 Kr.s Vedkommende. Dernæst vil det rimeligvis vise sig, at Resten falder paa den meget betydelige Udgift til Protokoller m. v., Skrivematerialier. Jeg haaber, at det skal vise sig, at der her ganske naturligt er kommet en eller anden Uklarhed frem, og jeg vil villig indrømme, at den muligvis stammer fra mig, idet Meningene ikke tilstrækkelig er fremgaaet af den Skrивelse, som det ærede Udvalg har faaet