

følge en Udvidelse af Plads og Betjening her, allerførst med Hensyn til Godstrafikken. Denne Forbindelse er derfor ganske naturlig. Forbindelsen med de andre samtidige Afgørelser ligger da ogsaa ganske klart for, idet man ikke kan komme til Anvendelsen af 50 Mill. Kr. — jeg tror, det var det, vi den Gang disponerede over — uden at vide, hvorfra Pengene skulde komme. Den ærede Ordfører maa ogsaa meget vel erindre, at den hele finansielle Ordning, som vi den Gang levede under, anviste os at gaa den Vej, som er naturlig, naar der ingen Penge er i Kassen, nemlig at laane. Nu er denne Tilstand ophørt, nu er der Penge i Kassen, og derfor er der ingen Fornødenhed for at optage Laan, og derfor ere vi alle enige om at disponere over Statskassens Beholdning, saa langt den rækker. Altsaa hele Forbindelsen er ikke fordækt, ikke skjult. Den ligger tydelig for, saa vi kunne vedkende os den fra alle Sider.

Den ærede Ordfører gjorde en anden Sidebemærkning, idet han anførte som Grund til, at dette Forslag, hvorom vi nu forhaabentlig alle ere enige, gik ud fra, at Københavns Kommune skulde bidrage 10 pCt. af Udgifterne til disse Foranstaltninger, at Københavns Kommune ved Overenskomsten i 1893 med Staten angaaende de Dispositioner, der stode i Forbindelse med dette Anlæg, havde opnaaet en saadan Fordel, at den, hvis jeg ikke hørte fejl, havde tjent et Par Millioner Kr. derved. Jeg ved ikke, hvorfra den ærede Ordfører henter dette eller noget som helst andet Tal. Jeg erindrer meget godt, at min Opfattelse den Gang var den modsatte. Men for øvrigt kan der vist diskuteres overmaade længe derom. Men naar den ærede Ordfører indskød denne Bemærkning som en Begrundelse af, at Københavns Kommune skal bidrage 10 pCt. af det Beløb, der nu skal bødes, synes jeg egentlig ikke, at dette Argument er saa overbevisende. Thi ærede Medlemmer ville erindre, at det Beløb, der ifølge Overenskomsten blev paalagt Kommunen som Bidrag til Jærnbaneanlægget — maa jeg for øvrigt indskyde, at det var første Gang, man fik Anledning til ogsaa at lade Københavns Kommune deltage i Udgifterne ved Jærnbaneanlæg — var meget større end det, der nu er foreslaaet, idet der foruden det kontante Beløb paalagdes Kommunen visse Foranstaltninger, der kapitaliserede vilde bringe dens Bidrag op til 1,250,000 Kr. Dette udgjorde 15 pCt. af Anlægskapitalen den Gang. Jeg er ganske

enig med den ærede Ordfører og det øvrige Udvalg i, at det er rigtigt at blive staaende ved de 10 pCt. for de Udgifters Vedkommende, der her er Tale om, navnlig fordi de komme som en Tillægsbevilling. Jeg synes ikke, at dette, at Københavns Kommune i sin Tid havde tjent ved Overenskomsten, kan gøres gældende som et Argument, naar denne netop den Gang var 50 pCt. dyrere for Københavns Kommune end det, som vi nu gaa ind paa. Endelig indskød den ærede Ordfører ogsaa en Sidebemærkning med Hensyn til det Forbehold, der i Slutningen af Betænkningen er taget med Hensyn til Rigsdagens fri Stilling over for Spørgsmaalet om Københavns Personbanegaards Ombygning, anden Indretning eller eventuelle Omflytning. Jeg er meget tilfreds med det samlede Udvalgs Udtalelser derom, idet vi nu alle ere enige om at erkende, at Rigsdagen staa fuldstændig frit i sine Overvejelser og Afgørelser angaaende dette Spørgsmaal. Jeg skal kun tilføje, at de Vanskeligheder, der kunne opstaa ved dette Spørgsmaals Løsning, utvivlsomt heller ikke ville komme til at hidrøre fra Spørgsmaalet om Godsbanegaardens nuværende Beliggenhed. Det vil bero paa andre Momenter, som ville komme frem, naar dette Spørgsmaal foreligger. Jeg understreger kun dette, at vi alle ere enige om at forbeholde Rigsdagen fuld Frihed over for dette Spørgsmaal. Jeg er altsaa fuldstændig enig i den her gjorte Indstilling og glæder mig over, at vi have kunnet gøre den i fuld Enighed.

Ordføreren (A. Nielsen): Maa jeg først over for det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) sige, at han gør sig skyldig i en Modsigelse, naar han ligesom vilde bebrejde mig, at jeg havde berørt Ting, som laa uden for det, mit Hverv som Ordfører egentlig anviste mig at omtale. (Afbrydelse af Bojsen.) Det ærede Medlem sagde virkelig, og det vil Rigsdagstidenden vise, naar den foreligger, at jeg havde berørt Ting, som laa lidt uden for Sagen, og var fremkommet med Sidebemærkninger, som ikke passede helt ind i det, jeg som Ordfører for det samlede Udvalg havde at sige. Men samtidig siger det ærede Medlem, at det, som jeg saaledes udtalte — og netop udtalte paa en overordentlig diskret Maade — stod i den nøjeste Forbindelse med det foreliggende Spørgsmaal. Hvad jeg berørte, var nemlig en mulig Forbindelse mellem Københavns Banegaardsforholds Ordning, den store Jærnbaneacyklus og den store politiske Af-