

at det mulig kunde medføre Fare for Personer og Materiel, og vi have i den Henseende rettet et Spørgsmaal til Ministeriet. Det Svar, der er indgaaet, er fuldt ud beroligende. Jeg skal i saa Henseende blot henvise til Bilag 2, der ledsager Betænkningen. Det fremhæves der, at man sparer mindst den halve Tid og sparer 40 til 50 pCt. i Omkostninger. I det hele ere de Udtalelser, der haves paa Grundlag af Systemets Bynyttelse i Udlandet, saa tilfredsstillende, at der ingen. Betænkighed er ved at skride til ogsaa at benytte det her. For det tredje tilsigter Forslaget, at der bygges en aaben Viadukt over hele Banen i Stedet for tidligere en delvis lukket. For det fjerde skal der tilvejebringes elektrisk Belysning af Banegaardsterrainen, og for saa vidt det elektriske Lys kan skaffes fra Kjøbenhavns Lysstation paa rimelige Betingelser, er det allerede ved Landstingets Ændring af Forslaget i Fjor bestemt, at den Udgift, som Statskassen skal afholde i Anledning af Udvidelsen, kan nedsættes med 120,000 Kr. For det femte skal jeg nævne Lokomotivremisernes Udvidelse. Efter Planen B. er Remisen bestemt for 5 Lokomotiver, men det viser sig, at det er nødvendigt at have Plads til 20. Opfyldningen af Søen, der er vist paa Plan B, har jeg allerede omtalt, og jeg skal derfor ikke yderligere dvæle derved. Jeg skal kun nævne, at efter de Oplysninger, vi fik, tog vi i Udvalget Initiativ til at stille Forslag om den fuldstændige Opfyldning. Men vi mente, at det Beløb af 216,000 Kr., som var kalkuleret, passende kunde nedsættes med 26,000 Kr., hvad man efter rent Øjemaal, ved at kaste et Blik paa Kortet, vil kunne finde rimeligt. Man vil nemlig se, at det Areal, der fra først af tilsigtes dækket for 200,000 Kr., er større end det tilbageblevne, og dertil kommer, at man kan spare Dækningen mod Vest, altsaa det ene Ben af Vinklen, som efter det oprindelige Forslag paa-tænkte anlagt. Endelig skal jeg blandt de særegne Foranstaltninger nævne Jærnbaneanerkningen længere vestude og Viadukterne derover. Til disse Foranstaltninger paaregnedes der efter det oprindelige Regeringsforslag et Beløb af 1,945,000 Kr., men dette Beløb blev i Landstinget nedsat med 145,000, og, som allerede berørt, for saa vidt det elektriske Lys hidskaffes fra Kjøbenhavns Lysstation, yderligere med 120,000 Kr. Under Udvalgets Forhandlinger søgte vi altsaa at komme til en yderligere Nedsættelse, og det er sket saaledes, at vi enedes med Ministeren under en fore-

løbig Konference om at gaa videre ned med 100,000 Kr. Men nu kommer dette Tillæg efter det Forslag, der er stillet ifølge Udvalgets Initiativ, af 190,000 Kr., og det fører altsaa med sig, at der vil blive en Forøgelse af Udgiftsbeløbet i Forslaget, som det foreligger, af 90,000 Kr. Udvalget raader dristig Tinget til at skride til denne forøgede Udgift, saa meget mere som vi ved straks at udføre det hele Arbejde spare som allerede berørt ca. 50,000 Kr. Vi opnaa altsaa for et Beløb af 40,000 Kr., beregnede i Forhold til det Forslag, der er forelagt, her at gennemføre en Plan, som Administrationen projekterer til 216,000 Kr. Saaledes set maa Forretningen nok kaldes god. Det er, hvad der er at sige om Sagen i Almindelighed og dens Enkeltheder. Tilbage staar saa at omtale til Spørgsmaal og da først Spørgsmaalet om Pengenes Tilvejebringelse. Udvalget foreslaar, som det vil ses, at Københavns Kommune i Fortsættelse af dens Forhold til Lov af 8de Maj 1894 tilskyder  $\frac{1}{10}$  af Beløbet og Statskassen de  $\frac{9}{10}$ . I Forslaget er Forudsætningen, at Summen skulde afholdes ved Hjælp af Statslaan, men Udvalget foreslaar, at Beløbet skal afholdes af Statskassens ordinære Indtægter. Jeg skal ikke yderligere dvæle derved, det er begrundet i Betænkningen, og en Udtalelse herom vilde altsaa være overflødig. Jeg skal kun sige, at naar vi have dristet os til at rejse Spørgsmaalet om Tilskud fra Kjøbenhavns Kommune, er det sket uden Frygt, saa meget mere som det vist maa erkendes, at den Forretning, som Kjøbenhavns Kommune afsluttede med Staten, netop i Forbindelse med den Lovforanstaltning, hvortil dette Forslag er et Tillæg, var saa fordelagtig for Kjøbenhavns Kommune, at det næppe er overdrevent — i alt Fald er der Udtalelser fra ganske kompetent Side i den Retning — at sige, at den tjente saadant noget som et Par Mill. Kr. kontant ved dette Magelæg. I Betragtning heraf have vi, som sagt, ikke haft Betænkelse, tværtimod, ved at kræve 10% af de her foreslaaede Udgifter dækkede ved Tilskud fra Kjøbenhavns Kommune. — Endelig er der endnu blot at nævne det i Betænkningen tagne Forbehold over for Personbanegaardsspørgsmaalet. Ærede Medlemmer ville ved at se paa Plan C lægge Mærke til, at den Tegner, der har leveret disse Billeder, ikke mindre end to Steder har skrevet „fremtidig Personbanegaard“. Man ser det til højre paa Planen. Der er vel heller næppe Tvivl om, at denne Foranstaltning, saa-