

6te Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) under Sagens første Behandling, og er ikke andet end en Genindsættelse i Forslaget af en Bestemmelse, der blev strøget i det høje Ting, fordi det høje Ting udelukkede udenlandske Selskaber fra at stille de saakaldte Sikkerhedsbreve. Efter at Folketinget har forandret Forslaget paa dette Punkt, saaledes at Finansministeriet ogsaa kan anerkende udenlandske Selskaber som kvalificerede til at stille Sikkerhedsbreve, er det jo rigtigt at genoptage den Bestemmelse, som indeholdes i Ændringsforslag Nr. 3. — Hvad endelig Ændringsforslag Nr. 4 angaar, er det kun en Omredaktion af den af det høje Ting vedtagne § 6, en Omredaktion, som navnlig nu, efter at man i § 1 har faaet optaget en direkte Fortegnelse over de Værdipapirer, som kunne bruges til Sikkerhedsstillelse, er bleven meget let. Jeg skal gentage, at den Redaktion, som § 6 havde faaet her i det høje Ting, ikke var heldig, men det var netop begrundet i, at Lovforslaget, saaledes som det var fremsat af Regeringen og vedtaget af Folketinget, var utydeligt med Hensyn til Bestemmelsen i § 1, første Stykke. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale de af mig stillede Ændringsforslag til Vedtagelse i det høje Ting.

P. G. C. Jensen: De stillede Ændringsforslag have været Genstand for Overvejelse af nogle af Medlemmerne af det Udvalg, som i Fjor behandlede denne Sag, og jeg er i Stand til at meddele, at de Medlemmer, der saaledes have overvejet Ændringsforslagene, finde at kunne anbefale dem til Vedtagelse i det høje Ting. Som den højtærede Minister bemærkede, er Ændringsforslag Nr. 1 væsentlig at betragte som en Kodifikation, en Optagelse af alle de gældende Bestemmelser om Sikkerhedsstillelse, naar den sker ved Hjælp af kontante Penge eller ved Hjælp af Effekter, der overleveres til Statskassen, og der er jo deri kun den Forandring, som den højtærede Minister gjorde opmærksom paa, at det skal være forbeholdt Finansministeren at vrage Panteobligationer i faste Ejendomme. Dette finder jeg fuldkommen beføjet og kan ganske slutte mig til, hvad den højtærede Minister anførte i saa Henseende. — Jeg kan kun paaskønne, at Ændringsforslag Nr. 3 er opstillet overensstemmende med den Henstilling, jeg tillod mig at gøre ved første Behandling. I det hele skal jeg saaledes tillade mig at anbefale Ændringsforslagene til Vedtagelse.

Oct. Hansen: Der staar i Slutningen af Ændringsforslag Nr. 1: „Ombytning af en af de under b. og c. nævnte Sikkerheder med en anden kan kun ske med 3 Maaneders Varsel“. Jeg forstaar meget vel, som den højtærede Finansminister udviklede, at Staten maa kunne forlange en vis Opsigelse, og at Kassebetjenten ikke skal kunne til enhver Tid løbe til at kunne ombytte sine Papirer efter Kurssvingningerne. Paa den anden Side synes jeg, at det er noget betænkeligt at sætte en saadan absolut Termin som 3 Maaneder. Det gælder om Panteobligationer, at de enten undertiden kunne blive opsagte med kort Varsel, eller det kan konvenere alle Parter i Tilfælde af Ejendomsovergang, at den ældre Panteobligation bliver indfriet. Det kan ligeledes gælde om Børseffekter, at de blive udtrukne og opsagte, og at man maaske ikke straks 3 Maaneder, forinden Udtrækningen skal finde Sted, gør Meddelelse til Finansministeriet. Nu hørte jeg nok, at den højtærede Finansminister sagde, at denne Bestemmelse ikke skal være til Hinder for, at Ministeriet ekseptionelt giver Tilladelse til, at en Ombytning kan finde Sted, selv om der ikke er givet 3 Maaneders Varsel, men jeg maa dog gøre opmærksom paa, at saaledes lyder jo ikke Ændringsforslaget. Der staar, at det kan kun ske med 3 Maaneders Varsel. Det vil altsaa den højtærede Finansminister have forstaaet saaledes, at det kan kun *fordres* af vedkommende Kassebetjent, naar det sker med 3 Maaneders Varsel. Jeg henstiller til den højtærede Minister, om det ikke er for absolut sagt, og om det ogsaa virkelig rummer det, som var Ministerens Mening, at Modtageren af Depositum maa kunne give Samtykke til, at Ombytning finder Sted med mindre end 3 Maaneders Varsel. Det kunde ske ved en Ændring, som gik ud paa, at Ombytning kan kun forlanges med 3 Maaneders Varsel. I saa Tilfælde staar det Statsmyndighederne frit for at indrømme denne Ombytning, selv om der ikke er givet 3 Maaneders Varsel. Naar man siger kategorisk: det kan kun ske med 3 Maaneders Varsel, lægger man et Baand paa Statsmyndighederne.

Finansministeren (Hørring): Jeg skal indrømme det ærede Medlem, at disse Ord maaske ikke ere saa heldigt valgte, som de kunde være, men da denne Bestemmelse, som her er Tale om, øjensynlig og aldeles utvivlsomt kun er givet til Gunst for Administrationen og selvfølgelig ikke til Gunst