

komme Forhold, som gøre, at Loven vil blive endnu mindre anvendelig, end den efter min Formening ellers vilde være.

Knudsen: Som den højtærede Minister har anført, ere de fleste af de Ændringer, som foreligge, Redaktionsændringer, som have til Formaal at klargøre Sproget i Lovforslaget, saa at det vil blive lettere forstaaeligt og lettere at gennemføre i Praxis, og naar man nu tager Ændringsforslaget under Nr. 14, der har været særlig paa Æmtale, antager jeg, at de fleste af de stillede Ændringer ville gaa igennem Tinget uden særlig Afstemning. Der er dog imidlertid et af Ændringsforslagene, som jeg ønsker særlig Afstemning over, og det er Ændringsforslaget under Nr. 25, som gaar ud paa at indføre en ny § 10 efter § 9. Dette Ændringsforslag ønsker jeg særlig Afstemning over. Forinden jeg imidlertid gaar over til at begrunde min Stilling til dette Ændringsforslag, maa det maaske være mig tilladt at omtale enkelte andre af de stillede Ændringsforslag. Der er et Par af dem, som ere Realitetsændringer, og jeg er overordentlig godt fornøjet med, at de ere stillede, idet de imødekomme nogle af de Bemærkninger, som jeg tillod mig at fremsætte saavel ved Lovforslagets første Behandling som ogsaa ved Lovforslagets anden Behandling. Det er saaledes Tilfældet med Ændringsforslaget under Nr. 2, som gaar ud paa at ændre Ordene: „bidraget til at hidføre“ til: „hidført“. Det gaar altsaa ud paa, at den i § 1 omtalte grove Uagtsomhed, som efter Lovforslaget nu udelukker Arbejderne fra Krav efter denne Lov, skal have hidført Ulykkestilfældet, og det udelukker dem altsaa ikke, at den maaske kan paastaas at have bidraget til at hidføre Ulykkestilfældet. Jeg ser noget mere Realitet i dette Ændringsforslag, end den højtærede Minister ser deri, idet jeg tror, at naar Paragraffen bliver affattet paa denne Maade, saa vil man undgaa en hel Del Indsigelser mod at udbetale Skadeserstatning i saadanne Tilfælde, hvor man mener, at der har været Uagtsomhed til Stede, og derfor kan jeg hilse dette Ændringsforslag med Glæde og vil give det min Stemme. Det samme er Tilfældet med Ændringsforslaget under Nr. 3, det første af de Ændringsforslag, der ere stillede til Lovforslagets § 2. Det gaar, som den højtærede Minister har anført, ud paa, at alle Arbejdere, som falde ind under de Virksomheder, der omhandles i Loven, have det i Loven fastsatte Forsikringskrav og tillige alle de Arbejdsledere hvis Vederlag

ikke overstiger 2,400 Kr. aarligt. Man vil erindre, at saaledes som Lovforslaget er affattet nu, er det saaledes, at alle saavel Arbejdere som Arbejdsledere, hvis Løn overstiger 1800 Kr., skulle være udelukkede fra det Forsikringskrav, som omhandles i Loven. Nu tager man altsaa alle Arbejdere med, og man udvider Forsikringskravet for Arbejdsledere til alle dem, hvis Løn ikke overstiger 2,400 Kr. og det er altsaa en Fremgang, som jeg ligeledes hilser med Glæde, og som jeg ogsaa med Glæde giver min Stemme.

Dernæst skal jeg gaa over til at omtale det Ændringsforslag, som jeg ønsker særlig Afstemning over. Det er Ændringsforslaget under Nr. 25 om at indsætte en ny Paragraf i Loven, der gaar ud paa, at tilpligte den tilskadekomne til at lade sig undersøge af en Læge og underkaste sig den Lægebehandling, som findes fornøden. Denne Del af Ændringsforslaget har jeg i og for sig ikke noget imod, men jeg kan paa den anden Side heller ikke anse det for at være nødvendigt just at affatte en særlig Paragraf af den Grund, idet jeg ser paa Lovforslaget i det hele taget saaledes, at det maa være givet ifølge Lovforslagets hele Bygning, at den tilskadekomne skal underkastes Lægebehandling. Lægebehandlingen er jo i øvrigt omtalt saa ofte i forskellige andre Paragraffer, saa jeg kan ikke se, at der kan være nogen som helst Tvivl om, hvorvidt den tilskadekomne skal underkastes Lægebehandling eller ikke. Altsaa for saa vidt anser jeg Ændringsforslaget for overflødig, men kunde i og for sig ikke have noget imod, at dette blev præciseret, og det er heller ikke af den Grund, at jeg ønsker en særlig Afstemning over Lovforslaget; men det er paa Grund af den næste Passus, som jeg anser for at være farlig. Den lyder saaledes: „Undlades dette, eller modarbejdes den tilskadekomnes Helbredelse ved Tilsidesættelse af Lægens Forskrifter, fortaber han efter Omstændighederne helt eller delvist sit Krav.“ Jeg indrømmer, at saaledes som Ændringsforslaget nu er affattet, er det bedre, end det var, som det forelaa forrige Gang efter Forslag af det ærede 3dje Medlem for 1ste Kreds (Fussing), men jeg kan desuagtet ikke give det min Stemme, og jeg skal tillade mig at sige hvorfor. Der blev af det ærede 3dje Medlem for 1ste Kreds ved 2den Behandling sagt, at det Ændringsforslag, han havde stillet om dette Emne, var taget ud af de Kontrakter, som oprettes mellem Forsikringselskaberne og dem, der forsikres hos dem,