

som disse bør ikke beskattes. Jeg skal i Forbindelse dermed nævne, at det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) saa stærkt holdt paa, at man skulde beholde mere af Finanstolden, end der er paa det foreliggende Lovforslag og nævnte i den Henseende Ristolden, som han vilde være med til at genindsætte i Lovforslaget, den er jo nu fjernet. Jeg vil over for denne Udtalelse tillade mig at oplyse, hvorledes Ristolden virker. Man vil deraf se, at denne Told netop har den Egenskab, at den trykker haardest ned efter paa de allerfattigste. For Haandværkerne i København repræsenterer den 1 Kr. 45 Øre pr. Husstand, for Haandværkere og Arbejds-mænd i Købstæderne 2 Kr. 15 Øre, for Haandværkere paa Landet 2 Kr. 97 Øre, men for almindelige Landarbejdere ikke mindre end 3 Kr. 71 Øre, altsaa næsten 4 Kr. Toldsatser, som i den Grad vende den tunge Ende nedad, kan jeg paa ingen Maade billige i vor Toldlov. Jeg er godt tilfreds med, at denne er bleven fjernet, hvorfor jeg selvfølgelig ikke kan sympatisere med det Medlem, som ønskede denne Toldsats's Genindsættelse.

Endvidere beklager jeg den Maade, hvorpaa Tobakstolden er bleven forandret. Jeg tror ikke, at man skal gaa den Vej, at man i Stedet for én indirekte Skat, som man fjerner, skal forøge en anden; man skal fra de indirekte gaa over til de direkte Skatter. Derfor vil jeg ikke være med til at forhøje Tobakstolden, navnlig ikke saa længe der er en Forbindelse mellem det foreliggende Lovforslag og Brændevinsskatten. Dette tyder jo absolut paa, at Lovforslaget med den Forbindelse, hvori det staar med de øvrige Skatter, ikke tilsigter at formindske den indirekte Skat, og naar jeg sammenholder det med de Udtalelser, der ere komne frem fra Flertallet i dette Ting, vilde jeg sige, at skulde det komme til at gøre sig gældende, at vi, i Stedet for at nedsætte de indirekte Skatter, skulle forhøje dem, vil jeg ikke være i Stand til at yde min Medvirkning til dette Lovforslags Fremme og maa stemme imod det, thi saa gaar det absolut i den modsatte Retning af den, hvori jeg ønsker, at vor Toldlovgivning skal gaa.

**J. C. Sørensen:** Efter at jeg forleden Dag begærede Ordet, have vi haft Lejlighed til at høre den højttærede Finansminister udtale sig om denne Sag. Efter disse Udtalelser maa jeg beklage, at de Ønsker, jeg havde at fremsætte om en Landbrugstold, fuldstændig maa opgives, idet jeg maa antage,

at det da ikke vil nytte at fremkomme med disse Ønsker. Jeg skal derfor i Betragtning af, at Tiden allerede er langt fremskreden, og flere Talere ønske at udtale sig, frafalde flere Udtalelser i denne Sag.

**J. Pedersen:** Jeg skal ogsaa indskrænke de Bemærkninger, jeg kunde have at gøre, til det mindst mulige, og jeg gør det saa meget lettere, som jeg har strøget adskillige af de Ting, jeg har noteret mig, og som jeg mente, det vilde være rigtigst at sige lidt om, efter at jeg har hørt det udførlige Foredrag af det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal). Jeg vil dog gøre opmærksom paa en Misforstaaelse, som forekommer mig flere Gange at være traadt frem under de foregaaende Dages Forhandlinger. Det var navnlig det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Bjerre) og vistnok ogsaa det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen), der gjorde sig skyldige i denne Misforstaaelse. Men der var flere andre ærede Medlemmer, som fremkom med Antydninger i samme Retning. Misforstaaelsen bestaar efter min Opfattelse deri, at man har været tilbøjelig til at betragte dette Forslag som et udpræget Folketingsforslag, derefter har antydnet en Forskel mellem dette Forslag og Toldkommissionens Flertalsforslag og saa dertil har føjet en Henstilling om at mødes midt imellem disse eller i hvert Fald paa et Punkt imellem dem for om muligt at kunne naa til et Resultat. Det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds sagde saaledes, at han ikke skønnede rettere, end at Toldkommissionens Flertalsforslag var gaaet saa vidt i Indrømmelser, som man med Rimelighed kunde forlange. Dette er ganske rigtig, men kun for en Del af Tariffens Vedkommende. Forholdet er det, at Toldkommissionen blev enig om en ret væsentlig Del af disse, men der var betydelige Poster tilbage, hvorom man ikke naaede til Enighed. Men den Enighed, som ikke blev naaet i Kommissionen, blev naaet i Folketinget, og det foreliggende Forslag kan derfor ikke betragtes som et udpræget Folketingsforslag, men det er som gentagende Gange fremhævet et Kompromisforslag, og jeg tror derfor, det vilde være overordentligt farligt for de gode Udsigter til Sagens Fremme, dersom man vilde betragte dette som Folketingets Forslag, hvorpaa der helt igennem skal slaas af for at komme til Enighed med Toldkommissionens Flertal. Jeg er enig med det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds i, at Toldkommissionens Flertal for en Del af Tariffernes