

Formanden: Det ærede Medlems Ændringsforslag under Nr. 1 er taget tilbage. Jeg skal spørge, om nogen optager det; hvis det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet. (Ophold.) Det er saaledes bortfaldet.

Fussing: Ved § 3 er der foreslaaet at udelade det sidste Stykke. Den højt-ærede Minister og det ærede kongevalgte Medlem ønskede ikke dette. Men Begrundelsen, hvorfor de ikke kunne gaa ind paa dette Forslag, kan jeg ikke fatte. Der blev sagt, at de Arbejdere, som nævnes, ere overladte til den Entreprenør, der f. Eks. lejer en Gaardejer Maskinen — ere overladte ham, uagtet de ikke blive lønede af ham. Men saa ser jeg ikke rettere, end at naar en saadan Mand kommer til Skade derved, faar han intet. Loven handler nemlig kun om dem, der arbejde mod Løn. Naar de arbejde uden Løn, faa de intet. (Goos: Derfor staa der en særlig Bestemmelse.) Altsaa naar en Gaardejer eller Godsejer laaner en Maskinmand nogle Folk til at arbejde ved en Maskine, eller laaner en Bygmester nogle Folk til at arbejde ved et Bygningsarbejde, og en af disse kommer til Skade, saa forstaaer jeg Lovforslaget ikke anderledes, end at den tilskadekomne ikke faar nogen Erstatning. Der er ingen, der er forpligtet til at forsikre ham. Gaardmanden eller Godsejeren er ikke forpligtet til at forsikre ham, og heller ikke den Entreprenør, som har faaet Arbejderen overladt uden Løn, er forpligtet dertil, idet han ikke behøver at have ham forsikret, fordi han ikke betaler ham nogen Løn; Loven drejer sig nemlig kun om dem, der arbejde for Løn. Jeg kan derfor ikke se andet, end at det, man vilde naa ved at vedtage mit Ændringsforslag, var, at de Folk, der virkelig arbejde ved noget farligt, blive forsikrede for at faa en Erstatning, naar de komme til Skade, og det er virkelig noget farligt, alt det, som omhandles i § 4 B.

Til mit Ændringsforslag Nr. 5 blev der gjort den Bemærkning, at den Affattelse, jeg havde foreslaaet, maaske har nogen Fordel fremfor Lovforslagets, og i Betragtning deraf blev der stillet i Udsigt, at der vilde blive stillet Ændringsforslag til 3dje Behandling. Jeg tager derfor dette Forslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 5 til § 4 er taget tilbage af Forslagsstilleren. Jeg skal spørge, om nogen optager det; hvis det ikke er Tilfældet, er

det bortfaldet. (Ophold.) Det er saaledes bortfaldet.

Fussing: Med Hensyn til de Bemærkninger, der ere gjorte af et æret Medlem (Goos) over for Forslaget under Nr. 4 om Mergelgravning, skal jeg sige, at jeg i forrige Møde troede at gøre det ganske tydeligt, at Mergelgravning kommer ind under Udgravning (Goos: Det sagde jeg ogsaa!) — Det ærede kongevalgte Medlem udtalte, at Loven kun gik ud paa at medtage de større Arbejder. Bemærkningen faldt ved det Forslag, jeg nu har taget tilbage, men jeg turde dog maaske have Lov til at gøre den Bemærkning, at det ikke har staaet mig klart, at der her kunde komme til at staa „større Bygningsarbejder“, da det jo er et meget vagt Udtryk. Egentlig har jeg intet derimod, men saa falder noget ud, nemlig alt Vedligeholdelsesarbejde, for det hører ikke ind under „større Bygningsarbejder“. Dette maa saa falde ud f. Eks. i det paafølgende Stykke, hvor jeg har ændret „Anlæg“ til „Vedligeholdelse“. Der vilde jeg anse det for en Urimelighed eller for meget vidtgaende saa at optage netop „Vedligeholdelse“; i saa Tilfælde vilde nemlig enhver Vedligeholdelse af en Vej falde ind under Loven, men tages „Vedligeholdelsen“ ikke med ved Bygningen, saa bør det heller ikke tages med ved Vejanlæg o. s. v. Skal man ind paa det, at Loven drejer sig om Maskinfare og større Bygnings-Foretagender — men det har man ikke hidtil talt om —, saa ser jeg noget anderledes paa Loven end hidtil, og saa kunde jeg godt for at faa Ensartethed i Tingene ogsaa tage Ændringsforslag Nr. 6 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag under Nr. 6 er ogsaa taget tilbage. Jeg skal spørge, om nogen optager det; hvis det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet. (Ophold.) Det er saaledes bortfaldet.

Fussing: Saa bliver der mere Ensartethed i Forslagene. Paa andre Steder, hvor Ordet „Istandsættelse“ staaer, kan det imidlertid blive staaende (Goos: Ja, det er rigtigt!) . . . men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at det ærede kongevalgte Medlem tiltraadte Ændringsforslaget under Nr. 6.

Dernæst skal jeg med Hensyn til § 5 udtale, at det ærede kongevalgte Medlem udtalte, at 2 Kr. ikke var for meget i Dagpenge. Det kan der jo tvistes en hel Del om. Jeg tror nu, at det var ganske godt, naar