

Begrundelse. Jeg skal derfor indskrænke mig til at udtale, at jeg kan slutte mig til, hvad den højtærede Minister og det ærede 2det kongevalgte Medlem have udtalt, og stemme mod alle de af mig nævnte Ændringer.

Knudsen: De foreliggende Ændringsforslag dele sig efter min Opfattelse i 3 Kategorier. Der er en Kategori, som gaar ud paa at udvide Lovforslaget saaledes, at det drager nogle flere Arbejdere ind under Bestemmelserne, og en anden Kategori, som gaar ud paa at indskrænke Lovforslaget saaledes, at de Fordele, de forsikrede Arbejdere vilde faa, blive mindre, end de ere efter Lovforslagets nuværende Bestemmelser. Endelig er der den tredje Kategori af Ændringsforslag, de mere redaktionelle Ændringer, som jeg ikke tillægger nogen stor Betydning. Ifølge det Standpunkt, som jeg indtager til Lovforslaget, kan jeg kun sympatisere med de Udvidelser, som Ændringsforslagene give. Jeg staar jo saaledes over for det foreliggende Ændringsforslag, at jeg ønsker, det kunde række ikke blot noget videre, men langt videre, end det er i Stand til at række, og naar jeg skal slutte mig dertil, er det kun, som jeg gentagende har haft Lejlighed til at udtale, af den Grund, at der ikke viser sig nogen Mulighed for Tiden til at komme videre. Derfor kan jeg ikke undlade at give min Tilslutning til de Ændringsforslag, som udvide Lovforslagets Bestemmelser over for Arbejderne. Derimod maa jeg stemme imod de Ændringer, som tilsigte at indskrænke dets Betydning over for Arbejderne. — Jeg kan ikke tro, at det, at man stemmer for saadanne enkelte Ændringer, som i nogen Grad udvide Lovforslaget, og maaske gaa uden for den Ramme, der nu en Gang er slaaet fast, skulde bevirke nogen Fare for, at Lovforslaget ikke skulde gaa igennem, og jeg skal sige hvorfor. Hvis vi stod her ved en eneste Behandling af det foreliggende Lovforslag, saaledes at der ikke var anden Udvej for at føre det igennem end eventuelt at nedsætte et Fællesudvalg derom, vilde jeg nære stor Betænkelighed ved at stemme for noget, som muligvis vilde vække Anstød hos det andet Ting og kunde bevirke, at man ikke fik Loven gennemført, men da vi staa her ved en anden Behandling, og Lovforslaget bliver sendt herfra ned til det andet Ting til tre Behandlinger, hvorefter det vil komme herop igen til dette Ting, hvis det andet Ting ikke skulde gaa ind paa de Ændringer, vi have

sat ind, kan jeg ikke tro, der kan opstaa nogen Fare for Lovforslagets Gennemførelse ved, at der indsættes enkelte Bestemmelser i det, som udvide Lovforslaget noget ud over, hvad Flertallet i det andet Ting maaske kunde ønske at have deri. Jeg antager, at Følgen vilde blive, at de vilde udstemme de Ændringer, der ere satte ind heroppe, hvorefter Forslaget vilde blive sendt tilbage til dette Ting, og der vilde da blive Tid nok for os til at tage Sagen under Overvejelse og gennemføre Lovforslaget. Det er disse Hovedbetragtninger, jeg vil gøre gældende over for de foreliggende Ændringsforslag, og jeg skal derefter gaa over til at omtale dem ganske kort gruppevis for ikke at komme alt for dybt ind paa mange Enkeltheder.

Maaske jeg maa dvæle lidt ved de af det ærede 3dje Medlem for 1ste Kreds (Fussing) stillede Ændringsforslag. Jeg kan særdeles godt stemme for Ændringen under Nr. 1, som gaar ud paa at borttage den Bestemmelse, at alle, der have en Gage af 1800 Kr., skulle falde uden for Loven. Jeg ser godt, at ikke mange Arbejdere derved vilde blive dragne ind under Loven. Det vil kun blive ganske enkelte, men det vil drage en Del Arbejdsledere ind derunder, og da jeg som tidligere omtalt ikke har noget imod, at Arbejdsledere indbefattes i Lovforslaget, kan jeg ikke se, hvorfor jeg ikke skulde give dette Ændringsforslag min Stemme. — Ændringsforslaget under Nr. 2 og de Ændringsforslag der følge deraf, som gaar ud paa at forandre Ordet „Arbejdsraadet“, kan jeg ikke tillægge nogen Betydning, jeg ser ganske vist ikke nogen Nødvendighed for at foretage en Forandring paa dette Punkt og vil derfor være mest tilbøjelig til at stemme mod dette Ændringsforslag, men har ikke noget imod, at man forandrer dette, da det ikke kan have nogen Indflydelse paa den Virkning, som Loven kan have. — Ændringsforslaget under Nr. 3 kan jeg heller ikke stemme for: ligesom andre ærede Talere, der have haft Ordet, mener jeg nemlig, at det, der her maa tages Sigte paa, er, hvem der er Arbejdsgiver i den Virksomhed, som falder ind under Lovens Rammer, og vil man gaa ud fra dette, at det er den, der er Arbejdsgiver i den paagældende Virksomhed, maa vi beholde dette Stykke, og saa vil Forsikringspligten ramme den, den bør ramme. — Ændringsforslagene under Nr. 4 og 7, som jo have Forbindelse med hinanden, vil jeg ogsaa godt kunne stemme for, da de afhjælpe en af de Mangler ved Forslaget, som jeg tillod mig at fremhæve