

uskadt Arbejder, hvilket, som bemærket, er ganske overordentligt vanskeligt at kontrollere.

Ogsaa jeg tror, at det er rigtigt, at Nr. 11 retter en Fejl, og at „Betjening af“ kan udgaa. Saavidt jeg ser, er det, hvad vi kalde en Tautologi, naar man siger „Betjening af Omnibusdrift,“ og det er maaske derfor rigtigt, at det udgaaar. — Jeg tror ikke, at Forslaget Nr. 27 egentlig hænger sammen med de Herrers øvrige Forslag. Jeg ser ikke, at det gør nogen Forandring, men saaledes som det er formuleret, er det valgt med bestemt Hensyn til Lovforslagets System. Jeg ser ikke nogen Forbedring i det, men ser heller ikke nogen afgørende Grund imod det. — Dernæst er der endnu Forslagene Nr. 8 og 13 om, at Bogstaverne A og B bortfalde. Dem synes jeg dog nok, at de ærede Medlemmer kunde unde os Medlemmer af Udvalget i forrige Samling, som — efter hvad jeg før sagde — gennem saa mange og lange Debatter blev enige om denne Redaktion at sondre en hel Række Virksomheder under de to Bogstaver A og B. Vi gjorde det naturligvis ikke for at komplicere Systemet, vi gjorde det, fordi det faldt lettest i § 1, hvor Sondringen maatte gøres, at gøre det ved en Henvisning under et i Stedet for ved en Henvisning til en hel Række Paragrafnummere. Jeg vil derfor meget bede om, at de ærede Medlemmer ikke ville fastholde dette. Det er jo i øvrigt ikke meget at strides om, indrømmer jeg. — Jeg husker ikke, hvorvidt den højtærede Minister udtalte sig om Forslag Nr. 14 af de 3 ærede Forslagsstillere, der er et væsentligt Punkt. Det vil udvide de Tilfælde under B, hvor der nævnes visse Kraftmaskiner, til at gælde de meget mere vidtrækkende, som Loven af 12te April 1889 har i § 11, andet Punktum, hvor der nævnes anden Kraft end den mekaniske Kraft eller de Kraftmaskiner, der nævnes i første Punktum, og som ere undergivne det kommunale og ikke det særlige Fabrikinspektortilsyn. Jeg tror, det vil føre for vidt, naar en hel Del i det daglige Liv af og til forekommende Arbejdere, som ingen Mennesker tænke paa at betragte som storindustrielle og professionelle i den Forstand ville komme ind under Loven. Jeg tror, det vil genere i høj Grad, hvis vi tage dem med. Det har jo været Meningen at sætte Grænserne snarere snævrere end for vide i Henseende til de Virksomheder, der blive dragne ind under Loven ifølge det Synspunkt, at man skal have dem med, der ifølge deres Væsen, Natur og Lovgivnings-

magtens Opfattelse af dem medfører Driftsfare, som Arbejdsgiveren ikke kan absolut afværge, fordi den uundgaaelig er forbunden dermed. — Der bliver da kun tilbage, som den højtærede Minister bemærkede, Forslagene under Nr. 11 og 27 stillede af de 3 ærede Herrer, som jeg kunde tilraade det ærede Ting at vedtage.

S. Jensen: Efter min Mening er det foreliggende Forslag indbragt i en saadan Form og med et saadant Indhold fra Regeringens Side i Aar, at vi kunne vedtage det, som det foreligger. Imidlertid, det er altid vanskeligt, at faa mange Hoveder under een Hat, som et gammelt Ord siger, og der er intet saa godt, at det jo kunde træffe at blive bedre, saa det er forstaaeligt nok, at enkelte ærede Medlemmer have stillet Ændringsforslag og det i stor Mængde; der er jo to lange Rækker, Jeg har gennemgaaet Forslagene; nogle af dem fandt jeg meget uskyldige men lidet nyttige — der kan være enkelte Redaktionsændringer, som maaske kunne være ret heldige — andre derimod se meget uskyldige ud, men naar man ser nøjere paa dem, ere de ikke saa uskyldige. Endelig har den 3dje Række den bestemte Hensigt, saa vidt jeg kan skønne, at skade Lovforslagets Gennemførelse ved enten, at forrykke Lovforslagets Grundtanke eller at udvide Rammerne saaledes, at hvis disse Ændringsforslag vedtages, vil Lovforslaget ikke blive vedtaget. Jeg skal kun nævne den sidste Art af Ændringsforslagene, som jeg finder, viser hen paa dette eller kunde tyde paa den Hensigt at hindre Lovforslagets Fremme. Jeg skal nævne blandt de af et enkelt ærede Medlem (Fussing) stillede Forslag, dem under Nr. 10, 12, 13, 14 og 15, som ere stillede til § 5, og Ændringsforslaget under Nr. 16 om, at § 7 skal udgaa. Blandt de af de 3 ærede Medlemmer stillede Forslag skal jeg nævne dem under Nr. 1, 2, 5, 6, 7, 14, 23 og 25, som i mine Øjne tage Sigte paa enten at forandre Forslaget i dets Grundtanke eller give det en Udvidelse, som vil om ikke umuliggøre saa dog i alt Fald for Tiden umuliggøre, at Lovforslaget kan blive til Lov. Men da baade den højtærede Minister og det ærede 2det kongevalgte Medlem (Goos), der jo var Ordfører for Udvalget, i Fjor, som gav Lovforslaget den Skikkelse, hvori det er indbragt her i Tinget, og derved var Ordfører for det Udvalgsflertal, hvortil jeg hørte, nu have udtalt sig saa udførlig om disse Forslag, finder jeg det overflødigt at begynde forfra paa det samme eller forsøge paa en ny