

dring, han har stillet til den højtærede Indenrigsminister, om, at Aalborg By ved Forhandlingerne om Barreaftgiftens Ophævelse maa blive behandlet paa en hensynsfuld Maade. Jeg er imidlertid — og kan ikke lade være at sige det — glad for, at det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds ikke i sin Tid sad i Aalborg Byraad; thi efter den dybe Hengivenhed, hvormed han i Lørdags underkastede sig alt, hvad Teknikere og sagkyndige havde sagt, vilde han have været en bestemt Modstander af den dristige og rosværdige Beslutning, som Aalborg Byraad i sin Tid tog om at gaa til Uddybningen af Hals Barre, til Trods for Teknikernes og de sagkyndiges bestemte Advarsel og Modstand. Her i Spørgsmaalet om Uddybningen af Limfjorden over Løgstør Grunde eller Frederik den VII.s Kanal forholder Sagen sig jo saaledes, at de sagkyndige og Teknikerne vel tilraade at lade Uddybningen foregaa gennem Kanalen, men ikke fraraade at lade Uddybningen foregaa over Grundene, men tværtimod erklære denne for fuldt fremkommelig og kun udtale deres Betæneligheder ved de store Vedligeholdelsesudgifter, som efter deres Mening efter et Skøn kunne fremkomme. Men ganske anderledes var Forholdet i sin Tid med Hensyn til Uddybningen af Hals Barre, thi da erklærede Regeringens sagkyndige, at de maatte betragte det som en Umulighed og fraraadede bestemt Regeringen at indlade sig derpaa, og Staten erklærede sig derfor renonce over for det. Den Gang vilde man gaa til 15 Fod; det viste sig, at Aalborg By ved sin resolute Fremgangsmaade paa egen Bekostning bragte det meget godt til disse 15 Fod. Men ikke blot det — Uddybningen holder sig til Trods for alle disse Advarsler fra de sagkyndiges Side — man har forøget den til 17 Fod og er nu i Færd med at ville forøge den til 22 Fod. Jeg skal ikke bruge dette Eksempel til at sige, at det samme kan gentage sig over for Uddybningen af Løgstør Grunde. Paa ingen Maade, jeg gaar ikke nær saa vidt, men det afgiver da heller ikke noget Bevis for, at man absolut skal bygge fast paa de Betæneligheder, som fremsættes her fra de sagkyndiges Side, og som ere langt mindre end de Betæneligheder, der fremsættes over for Hals Barre. Jeg mener, at man her ikke skal sige: Det gaar ikke, thi de sagkyndige ere betænelige; thi mig forekommer det dog, at dette er et eklatant Eksempel paa, at man skal dog bruge de sagkyndiges Spaadomme, naar de ikke ere andet end Spaadomme, og naar de hvile paa et Skøn, med en vis Varsomhed, og

derfor tror jeg ikke, at man her i det høje Ting behøver at være saa overordentlig betænelige over for denne Sag med Hensyn til Valget af Uddybningsvej, Jeg skal derfor blot slutte med at anbefale, at man holder sig til Lovforslaget uforandret, som det er.

Jeg vil endnu blot tilføje et Par Ord; det er egentlig mere en Tak til det meget ærede 4de kongevalgte Medlem (Steffensen), der udtalte sin Forundring over og maaske tillige en vis Beklagelse over, at man i det andet Ting havde strøget paa Finansloven en af den højtærede Indenrigsminister forlangt Bevilling paa 150,000 Kr. til Høfdebygning, idet det ærede kongevalgte Medlem udtalte, at det sandsynligvis vilde have en ikke ringe Betydning for Vedligeholdelsen af det ny Løb over Løgstør Grunde, at man stadig beholdt de samme Strømforhold. Jeg er her ganske enig med ham, og uagtet man skal være varsom med at udtale bestemte Formodninger om Ting, der ere afhængige af saa mange Naturforhold, saa kan man dog henvise til, hvad der i saa Henseende foreligger os ad Erfaringens Vej, og det er, at inden der blev Forbindelse mellem Vesterhavet og Limfjorden, var Dybden paa Løgstør Grunde 3—4 Fod; efter at Aggerkanalen var kommen til Stede ved et Gennembrud 1825, uddybedes Grundene af sig selv ved Strømmens Hjælp til 5 Fod, og efter at den langt mægtigere Tyborønkanal er kommen til i 1869, uddybedes Grundene ad samme naturlige Vej til 7 Fod. Ganske vist skal jeg indrømme, for ikke at skjule noget, at i de sidste 3 Aar er denne Uddybning til 7 Fod aftagen med  $\frac{3}{4}$  Fod. Men der ligger dog deri en Antydning af, at det ærede 4de kongevalgte Medlems Henvisning til Vigtigheden af at sørge for en passende Høfdebygning i Virkeligheden har noget paa sig.

**Bjerre:** Jeg skal ikke komme ind paa Spørgsmaalet: Løgstør Grunde eller Frederik den Syendes Kanal, jeg skal blot udtale om det, at jeg lige saa lidt som den højtærede Indenrigsminister har kunnet føle mig overbevist af de Grunde, som have været anførte for at gaa over Løgstør Grunde. Med Hensyn til, at de sagkyndige i sin Tid have fraraadet Uddybningen af Hals Barre, og det dog viste sig, at det gik godt, er dertil at bemærke, at det bestemt siges af alle de sagkyndige, at der er stor Forskel i Materialet paa Hals Barre og paa Løgstør Grunde, idet der er lerholdigt Sand ved Hals, medens der er stærkt finkornet Sand ved Løgstør, mindst