

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Tredje Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 88 af 8de Maj 1894 om private Jærnbaneanlæg. (Angaaende en Jærnbane fra Æbeltoft til Trustrup eller Torsager Station).*

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 1609.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget som Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 39 Stemmer.

**Formanden:** Dette Lovforslag vil ligeledes blive tilstillet Konseilspræsidiat.

Man gik derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Udvidelse af Aalborg Statsbanestation m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1609 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Indhold* (se Tillæg C., Sp. 375) samt dets *Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Forbedring af Besejlingsforholdene i Limfjorden.*

(Begyndelsen af Forhandlingen findes i Tidenden, Sp. 1618 ff.)

Forhandlingen genoptoges.

**Ahlmann:** Det blev af det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Bjerre) i sidste Møde udtalt, at han ikke indsaa, hvorfor den gamle 3 Øres Afgift, som ikke har noget med Uddybningen over Hals Barre at gøre, skulde bortfalde i Anledning af det nærværende Lovforslag, og det forekommer ogsaa mig, at den Omstændighed, at Limfjordsbyerne og Skibsfarten opnaa den her foreslaaede Begunstigelse, ikke berettiger til, at de skulle slippe for den i øvrigt højt ubetydelige Afgift, der slet ikke har noget med denne Sag at gøre. Naar samme ærede Medlem udtalte, at hvis den egentlige Barreafgift, som Aalborg Kommune opkræver, siden den sidste Uddybning fandt Sted, skulde bortfalde, maatte Byen i alt Fald have erstattet, hvad det kostede at uddybe Barren til 14 Fod, kan jeg ogsaa slutte mig dertil. Jeg kan ikke se rettere, end at det vilde være i højeste Grad uretfærdigt mod Aalborg at stryge begge Afgifterne mod den Erstatning, der er antydet i Folketingets Betænkning. Det er mit Haab, at den højtærede Minister ikke vil anse sig for bunden ved den antydede Forhandlingsbasis, men vil bidrage sit til, at der ydes Aalborg fuld Erstatning.

**Steffensen:** Jeg er ganske enig i, at det vil være heldigt at tilvejebringe en Forbedring af Besejlingsforholdene i Limfjorden, og at det sker paa Statens Regning. Oplandet er der saa betydeligt, at det er med Føje, at Staten træder til. Om Forbedringen skal ske ved en yderligere Uddybning af Frederik VII.s Kanal, saaledes som Regeringen havde foreslaaet, eller ved en Uddybning af Limfjorden fra Egholm til Løgstør Bredning, som Folketinget har vedtaget, skal jeg ikke udtale nogen Mening om, jeg er ikke sagkyndig i saa Henseende. Det undrer mig dog, at Folketinget, naar det har foreslaaet dette sidste, under Finanslovbehandlingen ikke har villet gaa med til at bevilge 150,000 Kr. til Anlæg af Høfder paa den nordlige Limfjordstange. Thi gaar man til en saadan Uddybning af Limfjorden, vil det sikkert spille en stor Rolle med Hensyn til den fremtidige Vedligeholdelse af dette Løb, om Limfjorden vedblivende holdes aaben uden at spærres eller helt tillukkes. Konsekvensen af det i Folketinget vedtagne Forslag maatte derfor være, at man snarest mulig skred til Anlæg af Høfder paa den nordre Limfjordstange.