

I Henhold til Formandens Udtalelse ansaas de øvrige Ændringsforslag under Nr. 2—15 (se Tillæg B, Sp. 906—8) ifølge den skete Afstemning som

*vedtagne* med samme Stemmetal.

**Formanden:** Dermed ere altsaa Ændringsforslagene afgjorte, og Lovforslaget i sin Helhed foreligger nu til Forhandling, om nogen maatte ønske Ordet.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

*vedtoges* enstemmig med 54 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Man gik derpaa til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Afhændelse af Skovridergaarden i Maa-rum og deraf følgende Forandring i Løn-ningsvilkåarene for Embedet som Skovrider for 6te Kronborg Skovdistrikt.*

(1ste Behandling findes i Tidenden, Sp. 1379 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold samt Spørgs-maalet om dets Overgang til 3dje Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Indhold* (se Tillæg C, Sp. 237—8) og dets *Overgang til 3dje Be-handling*

*vedtoges* uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Tredje Behandling af Forslag til Lov om Fiskeriet i ferske Vand.*

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 1380 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Carstensen, Frijs-Frijsenborg* og *Moltke-Bregentved*:

Til § 1.

I 1ste Stykkes 4de Linie indskydes foran „erhvervet“ Ordene: „Ejendomsret til Fiskevandet eller“.

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

**Frijs-Frijsenborg:** Grunden til, at Ud-valgets Flertal ikke kunde slutte sig til Ordførerens Forslag til Omredaktion af § 1 ved 2den Behandling, var jo hovedsage-lig den, at man saa en Garanti for, at der ikke vilde komme Tvistighedsspørgsmaal op om denne Sag, deri, at der ingen var fremkommet siden Loven af 1888. Imidler-tid kan man ikke skjule, at efter den For-handling, som fandt Sted i Landstinget ved 2den Behandling, er der en Mulighed for, at Folk, der ikke tidligere have vidst, at de kunde gøre Fordring paa Fiskeriet, ere blevne opmærksomme derpaa gennem denne Forhandling, og at det kan have til Følge, at Sager, der ellers ikke vilde komme frem, kunne opstaa. Det er Grunden til, at vi have stillet dette Ændringsforslag. Vi ere nemlig gaaede ud fra den Forudsætning — en Forudsætning, som jeg tror absolut deles af Landstinget — at man gennem en Lov som denne ikke vil gribe ind i og ikke vil forandre Ejendomsrettigheder, som de have været hidtil. Man er gaaet ud fra, at i det særlige Tilfælde, hvor en Mand havde solgt f. Eks. de tilstødende Lodder omkring en Sø, men bevaret sin Ejendoms-ret til Søen, havde han været i god Tro om, at der ved Ejendomsret tillige forstodes Fiskeriet. Jeg tror, at han har haft denne Tro med fuldstændig Ret, men hvis den ærede Ordførers Fortolkning er rigtig — hvad jeg ikke skal afgøre, da Meningerne herom ogsaa blandt Jurister ere forskel-lige — er det klart nok, at vi, naar vi ikke gøre den Tilføjelse, vi her foreslaa, berøve en Mand en Ejendomsret, som han hidtil har haft. Om denne Tilføjelse er nødven-dig, ved jeg ikke, det maa nærmest Ju-risterne afgøre, men da de ikke ere enige, have vi ment herigennem at give et Finger-peg om, at det er Landstingets Mening ikke gennem en særlig Lov at ville røre ved bestaaende Ejendomsrettigheder. Jeg er som sagt overbevist om paa dette Punkt at være i Overensstemmelse med Lands-tinget, men om Tilføjelsen er nødvendig eller ej, skal jeg ikke afgøre, Tingets Me-