

jeg gerne have sluttet mig til det, og det ærede Udvalg ved ogsaa, at jeg i selve Udvalget ikke alene har sluttet mig til det, men ogsaa har været medvirkende til at faa det bragt i den Form, i hvilken det foreligger.

Den ærede Ordfører udtalte, at naar der ikke er saa megen Interesse for Fiskeriet hos de fiskeriberettigede i et Vand, at de selv ville forlange Passage for Fiskene, hvorved de maa bære Omkostningerne, er der heller ingen Grund til at paalægge nogen overhovedet ved dette Fiskevand at skaffe Passage for Fiskene. Jeg maa dertil sige, at det er jo en almen Interesse, det her drejer sig om, det gælder her om Fiskeriet i sin Helhed. Lad os tænke os, at der ved samtlige danske Fiskevande ikke var nogen som helst Interesse for Fiskeriet, skulde man saa kunne lukke og spærre af for samtlige Fiskevande? Det vilde nok mærkes paa Fiskebestanden baade i det salte og det ferske Vand. Jeg maa derfor vedblivende fastholde, at det er en uheldig Bestemmelse i Ændringsforslaget, at der paa enkelte Steder i enkelte Vande kan spærres fuldstændig for Fiskene, naar det ikke forlanges, at der skal aabnes, medens der i Regeringsforslaget var foreslaaet, at der skulde lukkes op for Fiskene.

Ordføreren (Steffensen): Maa jeg blot med Hensyn til denne sidste Udtalelse gøre den Bemærkning, at det kan gerne være, at det er en almen Interesse, men hvis det er det, saa er det ogsaa en Foranstaltning, der maa bekostes af det almene, og saa kan man ikke paalægge andre denne Bekostning. Derfor finder jeg, at skal man have det ind paa den Maade, at der skal være Passage, selv om ingen af de fiskerinteresserede bryder sig om det, saa maa det være det offentlige Sag at skride ind der. Der drejer det sig ikke om at dele de forskellige Interesser imellem.

Johnsen: Jeg skal kun bemærke lige over for den ærede Ordfører med Hensyn til Kommissionsforslaget af 1873, at af den Paragraf, der følger efter den, som den ærede Ordfører citerede, fremgaar det,

at Kommissionen i sit Forslag er i Overensstemmelse med sin Motivering. Denne Paragraf lyder nemlig saaledes: „I ferske Vande, saasom Søer, Aaer, Bække og andre Vandløb, der tilgrænse flere Ejeres Jorder og ere fælles mellem dem, antages — medmindre andet oplyses at være Tilfældet — Midtstrømslinien eller i Søer, Linien fra Midten til de tilstødende Ejendommers Markeskel at danne Grænsen for Lodsejernes Andele i Vandet og Ret til Fiskeri i samme.“

Ordføreren (Steffensen): Maa jeg blot dertil bemærke, at naar de to Paragraffer tages med hinanden, er det akkurat det samme, som jeg har foreslaaet i mit uden for Betænkningen stillede Underændringsforslag.

Johnsen: Kommissionens Forslag er det samme, som Regeringen foreslog. Regeringen, som fremkom med Forslag i 1875—76 og omtrent enslydende gentog dette Forslag i Firserne, siger i Bemærkningerne til Forslaget at dette i det omhandlede Punkt er i fuld Overensstemmelse med Kommissionens Forslag, og Kommissionens Forslag var det, som jeg her oplæste.

Ordføreren (Steffensen): Maa jeg dog dertil endnu bemærke, at jeg allerede har oplyst, at vedkommende Indenrigsminister selv under Forhandlingen erkendte, at det maatte omredigeres, og at det Forslag, han kom med, ikke var tilfredsstillende.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Underændringsforslag uden for Betænkningen af *Steffensen* (se ovenfor) *forkastedes* med 30 Stemmer mod 6.

Inden Afstemningen gik videre, bemærkede

Formanden: Som Følge af denne Afstemning ere tillige Ændringsforslagene under Nr. 4, 5 og 16 bortfaldne.