

Paa Formandens Forslag valgtes: *H. Hansen, Kædt, Bertelsen* (Hjørring Amts 5te Valgkreds), *C. Hage, J. H. Jensen, K. Jensen* (Hjørring Amts 2den Valgkreds), *A. Thomsen, P. Holm, Berntsen, Bertelsen* (Vejle Amts 5te Valgkreds), *R. Nielsen, Bramsen, E. Christiansen, Wulff og H. Jensen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Afgift af Næringsvirksomhed i visse Tilfælde.

Paa Formandens Forslag valgtes: *Krabbe, Bluhme, K. Jensen* (Hjørring Amts 2den Valgkreds), *P. Pedersen, Alberti, Rosleff, F. Bojsen, Dalsgaard, Bramsen, Andersen og J. Jensen* (Kjøbenhavns 10de Valgkreds).

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Indførelse af det metriske System for Maal og Vægt.

Paa Formandens Forslag valgtes: *C. Hage, A. Nielsen, A. Thomsen, K. Jensen* (Hjørring Amts 2den Valgkreds), *S. Bojesen, N. Pedersen, Hajmark, Bøtke, Hammerich, Wagner og Meyer.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Udvidelse af Maskinværkstederne m. v. paa Aarhus Statsbanestation.

Paa Formandens Forslag valgtes: *J. Sørensen, Bluhme, A. Thomsen, Moestrup, Rosleff, P. Christensen, Wistoft, J. Nielsen, Andersen, Wagner og H. Jensen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Grundlovsbestemmelse om Forandring af Grundlovens §§ 25, 48 og 49.

(Forslaget findes i Tillæg A. Sp. 2377 ff.)

Sagen sættes under Forhandling.

Konseilspræsidenten (*Hørring*): Ved Indbringelsen af dette Forslag udtalte den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (*C. Hage*), at det var Hensigten med Fremsettelsen af Forslaget at give den nuværende Konseilspræsident Lejlighed til at ytre sig derom og til at klargøre sin og sit Ministeriums Stilling til dette store og afgørende Spørgsmaal. Jeg tør vel deraf slutte, hvad der i øvrigt vel ogsaa blev antydet af den ærede Ordfører, at denne Sag næppe ellers vilde være kommen til Behandling i denne Samling, men at Formaalet med at fremsætte Forslaget, som sagt, kun var dette at give mig Lejlighed til at udtale mig derom. Dette skal jeg da ogsaa gøre. Denne Sag har jo imidlertid saa ofte og vidtløftigt været til Forhandling her i Tinget, at det ikke vil være muligt at fremkomme med ny Argumenter og ny Betragtninger, og derfor skal jeg søge at fremstille mit Syn paa den foreliggende Sag uden nogen Vidtløftighed.

Vor Forfatning er jo bygget paa, at der til Gennemførelse af Lovforanstaltninger skal opnaas Enighed mellem de to Ting, og navnlig er denne Grundsætning ogsaa gennemført med Hensyn til Finansloven. Forfatningen indeholder ingen Bestemmelse, hvorved en Afgørelse af Finansloven kan tilvejebringes, naar der mellem de to Ting foreligger Uoverensstemmelse med Hensyn til Finansloven. Dette er vistnok i god Konsekvens med vor Forfatnings hele Indhold, navnlig da den etablerer Tokammerssystemet. Men naar Erfaringen har vist, at den Forudsætning, som Forfatningen saaledes bygger paa, nemlig at der altid vil kunne opnaas Enighed om Finansloven, ikke altid holder Stik, naar Erfaringen lærer, at der kan komme Tider, hvor denne Enighed ikke kan tilvejebringes, saa vil det ikke kunne nægtes, at det Indhold, som vor Forfatning har paa dette Punkt, tillige indeholder en Mangel. Jeg deler Ønsket om, at denne Mangel maa blive afhjulpen, men jeg tror tillige, at naar man vil komme dertil, skal man først og fremmest rette sin Opmærksomhed paa at afhjælpe Mangelen, der hvor den virkelig findes. Mangelen findes nemlig i dette, at Forfatningen, som jeg har sagt, ikke indeholder en Bestemmelse, der nødvendigvis en Afgørelse, naar Uenighed mellem Tingene foreligger med Hensyn til Finanslovsforslaget. Der har jo tidligere været Forslag fremme for at bøde paa denne Mangel. Jeg skal minde om