

løbet de samme 200,000 Kr. og for Bøjstrøpløbet de samme 250,000 Kr. som den anden Beregning, men dernæst, at et 200 Fod bredt Løb over Løgstør Grunde, vil koste 710,000 Kr.; tilsammen en Totaludgift af 1,160,000 Kr. De Herrer ville altså se, at ved at gaa den Vej, vilde der ved Anlægget blive en Besparelse for Statskassen af henved 400,000 Kr., og man vil faa et Sejlløb paa 200 Fod i Stedet for eller rettere ved Siden af Kanalen paa de 50 Fod. Men Vandbygningsvæsenets sagkyndige tilføje, at Vedligeholdelsen af et saadant Løb over Løgstør Grunde vilde kræve en Udgift af 60,000 Kr., saaledes at den hele Merudgift ved det sidste Projekt til Vedligeholdelse vilde dreje sig omkring 80,000 Kr. mod 27,000 Kr. ved det første. Naar man saa kapitaliserer, kommer man til, at den sidste Ordning, uagtet den altså medførte en Besparelse ved Anlægget af henved 400,000 Kr., dog paa Grund af de større Vedligeholdelsesudgifter maatte antages at ville blive Statskassen dyrere end den første.

Jeg for mit Vedkommende skal ikke tillade mig at have nogen bestemt Mening, men der er dog et Par andre Momenter, som jeg ved saa nøje, som jeg kunde, at gøre mig bekendt med de Oplysninger, der foreligge, kunde ønske at henlede Opmærksomheden paa. Der er nemlig det at bemærke med Hensyn til det store Beløb af 60,000 Kr. om Aaret, som man har anslaaet som nødvendige for at vedligeholde denne Vandstand af 13 Fod over Løgstør Grunde, at der ikke synes at være nogen Tilbøjelighed til Tilsanding paa det paagældende Sted. Tidligere var der kun 3 & 3½ Fod Vand; men efter Gennembruddet ved Agger steg Vandstanden til 5 Fod, og efter at Vandet ved Tyborøn Kanals Dannelse strømede stærkere ind i Fjorden har man nu en Vandstand paa Løgstør Grunde paa omkring 7 eller dog 6½ Fod. Dette synes ikke at tyde paa, at der egentlig vil være nogen Grund til at tro, at naar man har tilvejebragt en saadan Dybde af 13 Fod, man behøvede at frygte for nogen særlig Barredannelse. Imidlertid er det jo et specielt teknisk Spørgsmaal; jeg har kun fremhævet Faktum, fordi jeg af Betænkningen egentlig ikke kan se, at dette Beløb af 60,000 Kr., som man har bragt i Anslag til denne Vedligeholdelse, hvis man altså gik den Vej at uddybe Frederik VII's Kanal, hviler paa nogen virkelig Beregning, men snarere er et løst Overslag, en Formodning om, at

det muligvis kunde komme til at koste saa meget. Kommissionen er i øvrigt, hvad der ogsaa er en Grund for mig til at bringe min Tvivl frem, paa det paagældende Sted i Betænkningen gaaet lidt uden for den give Ramme for sit Arbejde, idet den har udtalt, at det ogsaa kunde være en Grund til at uddybe Frederik VII's Kanal i Modsætning til at foretage Uddybning af Løgstør Grunde, at den Kanalafgift, der nu bliver svaret i Frederik VII's Kanal, ellers ikke vilde blive svaret, at i alt Fald Befolkningen var af den Mening, at man skulde kunne sejle gratis over Løgstør Grunde, hvis disse bleve uddybede, medens man derimod hidtil har betalt og ogsaa fremdeles skulde betale for at sejle gennem Frederik VII's Kanal. Dette er naturligvis et Moment, som i og for sig fortjener Opmærksomhed, men paa den anden Side er det dog ikke værd at give Afkald paa de bedst mulige Besejlingsforhold i Limfjorden for der igennem at bevare en Indtægt, som dog vistnok er af ret underordnet Betydning. Endelig skal jeg ikke undlade i denne Sammenhæng at henlede Opmærksomheden paa det højst uheldige i, at Frederik VII's Kanal, naar denne Lov vedtages, i flere Aar vistnok vil være omtrent ufarbar. Jeg ser i alt Fald ikke rettere, end at naar man skal uddybe dens Stengrund Aar efter Aar, vil det blive meget vanskeligt for Trafikken at foregaa uforstyrret. Der er ganske vist foreslaaet en Bevilling til et Bugserskib i den Tid, men jeg kan dog ikke se rettere, end at Farten alligevel vil blive meget vanskelig. Hvis man lod Frederik VII's Kanal blive, som den er, og anlagde Løbet over Løgstør Grunde, vilde Trafikken jo i de Aar, Arbejdet stod paa, kunne foregaa aldeles uforstyrret som hidtil gennem Frederik VII's Kanal.

Naar nu Regeringen overhovedet har kunnet fremsætte dette Forslag om en Uddybning af Limfjorden indtil 13 Fods Dybde, er det jo begrundet i, at der ved Fjordens østlige Udløb, mellem Aalborg og Hals, i Løbet af 10 Aar har været foretaget meget vigtige Arbejder fra Aalborgs Side. Der var tidligere kun 10 Fods Vand der, nu er det efterhaanden bragt op til 17. Allerede deraf vil man kunne se, at dette Lovforslag vilde overhovedet ikke kunnet være blevet fremmet, hvis der ikke allerede var tilvejebragt paa disse 4 Mil — saa vidt jeg husker — fra Hals til Aalborg en Adgang ikke blot for Besejling af Skibe med 12—13 Fods Dybgaaende, men endogsaa med 3—4 Fod mere. Det