

Ja:

Berntsen, S. Bojesen, Bramsen, Busk, Byriell Jensen, Bønlokke, Bøtker, Alf. Christensen, J. C. Christensen, P. Christensen, L. Christiansen, Fogtmann, Frandsen, Guldbrandsen, J. Hage, H. Hansen, Ole Hansen, R. Hansen, Henriksen, A. Jensen, J. H. Jensen, J. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds), N. C. Jensen, N. J. Jensen, Johannsen, K. Jørgensen, Krabbe, Kvist, N. J. Larsen, Lohmann, P. Madsen, Markvorsen, Mølgaard-Nielsen, Neergaard, A. Nielsen, R. Nielsen, T. Nielsen, Nørhave, Ousen, Ovesen, Paulin, K. Pedersen, N. Pedersen, P. Pedersen, L. Rasmussen, Reisz, Rosager, Rosleff, Sloth, J. Sørensen, S. Sørensen, A. Thomsen, Trier, Wagner, Wistoft og Zahle.

Nej:

Leth-Espensen.

Stemte ikke:

P. Holm, Harald Jensen, J. Jensen (Kjøbenhavns 10de Valgkreds), K. M. Klausen, Olsen og C. Rasmussen.

Fraværende med Orlov:

E. Christiansen (syg), Colding, Hammerich (syg), Svend Høgsbro, P. Jørgensen (syg), Klein (syg) og Trolle.

Fraværende:

Bardenfleth, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Vejle Amts 5te Valgkreds), Blem, Bluhme, F. Bojsen, R. Claussen, Dalsgaard, Dinesen, Frederiksen, C. Hage, Oscar Hansen, H. Holm, Højmark, Hørdum, K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), K. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. Jensen, Jungersen, H. Jørgensen, H. L. Jørgensen, Køedt, T. Larsen, Lüttichau, H. Madsen, Meyer, Moestrup, J. Nielsen, M. Nielsen, Nøhr, Ravn, Reventlow, Rørdam, Scavenius, Scharling, Skaarup, Skov, T. Thomsen, Wiinblad, Wulff, Alberti og Andersen.

J. C. Christensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag,

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ophævelse af Lov af 16de Februar 1856 angaaende en Realskole i Tisted.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2351—52.)

Lovforslaget sattes under Forhandling.

J. C. Christensen: Dette Lovforslag er ganske vist meget lille, idet dets hele Tekst kun er en Linie, men alligevel kan det nok give Anledning til nogen Undersøgelse. Sagen er den, at ifølge Motiverne vil Loven af 16de Februar 1856 ikke blive ganske ophævet i sine Virkninger, sely om dette Lovforslag vedtoges. Meningen er nemlig, at denne Skole skal beholde det samme Tilskud, som den hidtil har haft. Ved den nævnte Lov tillagdes der Skolen et Tilskud af 2.000 Kr., under den Forudsætning, at Amtet og Byen gav et lignende Beløb, og at Lærerne ved Skolen bleve udnævnte af Byen og Amtet i Fællesskab. Senere er der tillagt Skolen yderligere Beløb paa Finansloven, saa at den nu i alt faar 4.600 Kr., hvoraf en Del gaar til Fripladser. Nu er det Meningen, at Loven af 1856 skal ophæves, men at Skolen skal beholde samme Tilskud, som den hidtil har haft. Følgen af Lovforslaget bliver altsaa, at Skolen, ved at Loven af 1856 ophæves, paa denne Maade faktisk faar et yderligere Tilskud af Staten, idet Pensioneringen af dens Lærere for en Del vil falde Statskassen til Byrde gennem Skolefonden. Jeg kan da saa godt forstaa, at baade Tisted By- og Amdsraad have udtalt sig for Lovforslaget. Men det er ikke saa naturligt, at vi her uden videre gaa ind derpaa, tilmed da vi have hele Realskolevæsenet under Behandling. Det vilde have været ønskeligt, synes jeg, om Motiverne til Lovforslaget havde indeholdt Besked om, hvor mange Lærere der ere ansatte ved Tisted Realskole, og hvilken Anciennitet de ere i Besiddelse af; saa at man kunde have dannet sig et Skøn om, hvor stor den Byrde bliver, som ved denne Lejlighed lægges over paa Statskassen. Tisted Realskole har jo før haft Held med sig til at undgaa en Pension, som det allerede blev nævnt af det ærede Medlem for Odder (Leth-Espensen) under Behandlingen af det foregaaende Lovforslag, idet Skolens Bestyrer, Professor Müller, hvem der derovre var tillagt Pensionsret, i en Alder af 64 Aar gik over i Statens Tjene-