

saadan Brug af Brændevinsskatten kun vilde komme til at tage fra den ene Lomme for at lægge i den anden. En Brændevinsskat til Kompensation for Ophævelsen af en Petroleum- eller Kultold vilde jeg heller ikke gøre mig til Talsmand for. Jeg har tidligere i en Diskussion med det ærede Medlem om den Sag fremført de Grunde, som for mig vilde kunne blive afgørende for at gaa med til en Brændevinsskat, og jeg skal ikke her gentage dem. Men hvis den Situation skulde indtræde, at vi fik Brug for en Brændevinsskat paa den af mig forklarede Maade, vilde jeg, uden Hensyn til, om jeg havde Stemningen imod mig, stemme for en saadan Skat. Dog har jeg ganske vist fastholdt, at jeg ikke vilde kunne gaa med til en Forhøjelse af Brændevinsskatten, medmindre man skaffede de Samfundsklasser, som væsentlig udrede Brændevinsskatten, ikke blot en tilsvarende Fordel, men helst en større Fordel, saaledes at den Handel, som blev gjort, blev en god Handel. Naar det ærede Medlem nu har udtalt sig meget tvivlende om, at en saadan Handel kan lade sig gøre, ser jeg deri en uhyggelig Mistillid til Demokratiet, til Flertallet her i Salen. Hvorfor skulde vi efter nøje Overvejelse ordne Brændevinsskatten paa en saadan Maade, at den ikke kom Demokratiet, Flertallet af Befolkningen til Gode? Det har aldrig staaet mig klart, og jeg har aldrig kunnet overbevises om, at der forelaa Grunde, som gav det ærede Medlem Ret til at udtale disse fortsatte Tvivl. Jeg ser nemlig i Tingets forskellige Oppositionsgrupper repræsenteret saa megen Dygtighed, at jeg føler mig fuldt overbevist om, at hvis man i det hele taget gaar til at slibe denne Diamant, vil den ogsaa blive slebet saa fortrinlig, at hele Samfundet bliver fornøjet med vort Arbejde.

**Bluhme:** Jeg skal i Anledning af dette Lovforslag kun udtale, at min Stilling til Sagen er den samme som den, jeg ved tidligere Lejligheder har udtalt her i Tinget. Skal der røres ved Brændevinsskatten, bør det kun ske paa den Maade, at Staten monopoliserer denne Fabrikation. Det er et berettiget Krav fra Agerbrugets Side, at det sker, og det vil være i Agerbrugets og hele Befolkningens Interesse at monopolisere en saadan Fabrikation. Jeg haaber derfor, at det Udvalg, som vil komme til at behandle Sagen, ogsaa vil tage dette Spørgsmaal om en Monopolisering af hele Brændevinsproduktionen her i Landet fra Statens Side under alvor-

lig Overvejelse; men da jeg oftere har udtalt mit Standpunkt i denne Sag, skal jeg ikke udtale mig videre derom.

**Finansministeren (Herring):** Jeg finder dog Anledning til, da det ærede Medlem for Sorø Amts 3dje Valgkreds (Køedt) gentagende Gange har undret sig over, at dette Lovforslag er kommet frem fra en konservativ Regering — som det ærede Medlem udtrykte sig — at udtale, at Forslaget for mit Vedkommende kun er en Gentagelse af, hvad der blev fremsat forrige Aar. Med Hensyn til Afgiftens Beløb er det jo ganske det samme som det, der indeholdtes i det i Fjor fremsatte Lovforslag. Den eneste Ændring, som jeg har foretaget, er en Ændring, som det glæder mig, at det ærede Medlem har tiltraadt. Jeg har derfor ikke nogen særlig Anledning til at komme videre ind paa Detailler i dette Forslag, og det vil vel ogsaa blive erkendt, at det for Forslaget selv kan være heldigt, om det ikke bliver Genstand for videre Diskussion i Øjeblikket. Der er, som jeg tidligere har udtalt, en Forbindelse mellem dette Lovforslag og de i Landstinget fremsatte Skattelovforslag, og saaledes vil dette Forslag ogsaa faa sin Betydning set ud fra det Standpunkt, som man vil komme til at indtage, naar man ser hen paa de andre Skatter. Hertil skal jeg paa dette Tidspunkt indskrænke mig.

**Olsen:** Jeg er i det store enig med det ærede Medlem for Sorø Amts 3dje Valgkreds (Køedt), naar han udtalte sig mod den foreslaede Forhøjelse af Brændevinsskatten. Jeg ønsker dog yderligere at knytte nogle faa Bemærkninger til denne Sag. Det forekommer mig i høj Grad mærkværdigt, at Regeringen, der har forelagt dette Forslag, og som i forrige Samling udtalte sig til Gunst for Toldloven, alligevel knytter denne Brændevinsskat til Toldloven. Det ser ud, som om man ønsker at spænde Ben for Toldloven. Jeg kan ikke se andet, end at Regeringen maa kunne sige sig selv, at med den Sættelse, som dette Ting har, er det ikke tænkeligt, at det skulde gaa med til en saadan Forhøjelse af Brændevinsskatten. Jeg kan sige, at mine Partifæller og jeg paa ethvert Stadium ville stemme mod en Forhøjelse af Brændevinsskatten — og i det hele taget imod enhver Forhøjelse af de indirekte Skatter. Jeg tror, det er en daarlig Maade at ordne Skatteforholdet paa, naar man giver Lempelser paa enkelte Forbrugsartikler ved en