

fornyet, før Sogneraadforeningen og Rudkøbing Byraad havde haft Lejlighed til at erklære sig derom. Det ved jeg aldeles bestemt — det øvrige erindrer jeg ikke — saa jeg maa fremdeles fastholde, at der her foreligger en Fejltagelse. Hvor den ligger, er det ikke min Opgave at bestemme, men der maa foreligge en Fejltagelse fra de overordnede Postembedsmænds Side, derom kan jeg ikke nære Tvivl. Endelig skal jeg gøre opmærksom paa endnu en Ting. Hr. Damkier, Redaktøren af „Olandenes Dagblad“, har Sæde i Byraadet, og han refererer samme Aften i sit Blad Resultatet af Mødets Forhandlinger. Redaktøren af „Langelands Avis“ gav ligeledes et Referat af Mødets Forhandlinger. De havde haft forskellige Kilder at øse af, men Referatet var det samme i begge Aviser, og dette synes mig et aldeles ubdrageligt Vidnesbyrd om, at det forholder sig saaledes, at Løftet er blevet afgivet af Postinspektøren, men om det er afgivet under den Del af Mødet, man maaske vil kalde den officielle, eller først bagefter, derom ved jeg ikke Besked. Under alle Omstændigheder er det dog mærkeligt, at saa mange Mennesker have opfattet Hr. Postinspektøren saa forkert alle sammen. Hans Udtalelser maa i det mindste have været meget mangelfuldt formede, hvis det havde været hans Hensigt ikke at love noget. Endelig skal jeg i denne Forbindelse gøre opmærksom paa en Skrivelse, der er tilsendt Rudkøbing Byraad fra Generaldirektoratet for Postvæsenet, og som er dateret 8de Oktober. Denne Skrivelse er højst mærkelig. I den er angivet, hvad der egentlig var Postinspektørens Opgave. Han skulde rejse til Langeland for at skaffe Oplysning om, hvorvidt man der paatænkte at oprette et Dampskibsselskab til at overtage Sydfynskes Router mod at faa den Godtgørelse af Statskassen, 24,000 Kr., som dette Selskab hidtil har faaet. Det var hans Opgave. Mødet holdtes som bekendt den 7de Juli. Under 12te Juli afgav Postinspektøren en Beretning til Generaldirektoratet, og denne Beretning er i Hovedtrækkene gengivet i denne Skrivelse, der, som sagt, er affattet den 8de Oktober d. A. Der staar i denne Beretning — det skal i alt Fald efter denne Skrivelse have staaet i Beretningen — at der ikke for Øjeblikket fandtes noget Dampskibsselskab oprettet paa Langeland, som Staten kunde kontrahere med o. s. v. Men det var jo ikke Opgaven for ham at undersøge dette. Den ærede Postinspektør havde den Opgave at skaffe Oplysning om,

hvorvidt man paatænkte at oprette et Selskab. Forudsætningen var ganske simpelt hen den, at der intet Selskab var; men det skulde søges oplyst, hvorvidt det paatænkes at danne et Selskab. Hvis Regeringen f. Eks. sender en Dyrklage til en bestemt Egn, til en bestemt Kommune for at undersøge f. Eks. Tuberkulosen hos Kvæget i den Egn, og denne Mand, naar han kommer til sit Bestemmelsessted, henvender sig til Sognepræsten og skaffer sig Oplysning om, hvormange Børn der er født i den paagældende Kommune i det foregaaende Kalenderaar, vilde denne Mand have optraadt ganske paa samme Maade, som Postinspektøren her har optraadt. Han har søgt Oplysning om, hvorvidt der var et Selskab, gaaet med en Lygte for at lede om et Selskab, og han havde kun den Opgave at høre, om man paatænkte at danne et Selskab dernede. Og det er ganske sikkert, at han fik det Svar, at man paatænkte virkelig at oprette et saadant Selskab. Rudkøbing Byraad erklærede for sit Vedkommende, at det eventuelt vilde arbejde for Oprettelsen af et saadant Selskab, Sogneraadforeningens Bestyrelse erklærede det samme, og dermed skulde man tro Missionen endt, men det var den ikke. Det er en i mange Henseender mærkelig Skrivelse, men for ikke at trække Forhandlingen i Langdrag, indskrænker jeg mig til at anbefale Finansudvalget, som vil blive nedsat, at optage denne Sag til Undersøgelse, men navnlig da at se denne Skrivelse efter i Sammenhængen med den, hvori Generaldirektoratet betegner den Opgave, som Postinspektøren havde at løse, thi der er en absolut Modstrid mellem Beretningen, som afgaves, og den Opgave, han har haft at løse dernede. Opgaven er paa en Maade et Spørgsmaal, og Svaret, som gives i Beretningen, gaar i Øst, medens Spørgsmaalet er stillet i Vest. Det er en Misforstaaelse af den ærede Indenrigsminister, naar han mener, at jeg har taget Dampskibsselskabet „Spodsbjærg“ i Forsvar. Det har jeg ikke gjort, og jeg skal heller ikke gøre det, da jeg meget vel ved, at der er stærke Anker at rette imod den Maade, hvorpaa dette Selskab har besørget sin Postroute i de forløbne Aar, saa at der kunde være god Grund til at fratage dette Selskab Routen; men jeg har kun udtalt, at da Dampskibet Spodsbjærg nu er blevet underkastet en Reparation, som har kostet 20—30,000 Kr., skulde man have syntes, at det i alt Fald kunde have været brugt et Aar endnu, og at det i ethvert Tilfælde maatte være mere brugeligt nu end før. Det er