

Naar det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Kr. Petersen) og det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Henriksen) have klaget over den Maade, hvorpaa Erstatningerne tildeles ved Ekspropriationerne, saa er det jo en Klage, som har lydt, saa længe vi have haft Anlæg af Baner, at Lodsejerne ikke have faaet tilstrækkeligt, og det kan ikke nytte her at komme ind paa Spørgsmaalet om, hvorvidt Reglerne om Ekspropriations- og Taksationskommissionernes Sammensætning efter Forordning 5. Marts 1845 er rigtig eller ej. Jeg tror, den er meget hensigtsmæssig og har vist sig meget gavnlig, men naar man særlig har fremhævet det mislige i, at Amtsraadsmedlemmer have Sæde i Taksationskommissionen, samtidig med at Amtsraadet staar som Koncessionshaver, kan jeg paa ingen Maade være enig i, at dette kan føre til Misligheder, hvis man vil erindre, at det er ikke de enkelte Medlemmer af Amtsraadet, der ere koncessionshavende paa Anlægget og skulle kunne komme til at betale mere eller mindre, eftersom Erstatning for Jorden til Anlægget bliver højere eller mindre. Amtets Beboere ere i saa Henseende ligestillede, og naar man iøvrigt anser det for rigtigt i Kommissionen at have Repræsentanter for de lokale Interesser, ser jeg ikke, der er den mindste Fare ved at tage Amtsraadsmedlemmerne hertil, hvad enten det er Amtsraadet, der har Koncessionen paa Anlægget, eller ej.

Forskellige ærede Medlemmer rejste Spørgsmaalet om Vederlaget for Privatbanernes Tilslutning til Statsbanerne. Det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds gik i den Henseende saa vidt, at han betegnede som Optrækkeri den Ordning, der finder Sted for Tiden, at Statsbanerne opkræve særlige Vederlag fra de private Baner for Afbenyttelsen af vedkommende Statsbanestation som Endestation for den private Bane. Jeg kan selvfølgelig ikke være enig med det ærede Medlem heri. Det er jo, naar man ser paa Sagen, som den er, kun et simpelt Vederlag for det Merarbejde, som Tilslutningen forvolder vedkommende Statsbanestation, og det, at vedkommende Privatbane har faaet Tilslutning til Statsbanestationen, repræsenterer jo en Mindreudgift for Anlægget, som der er al Grund til at vederlægge med aarlig Betaling til Statsbanerne.

Det ærede Medlem for Holbæk Amts 1ste Valgkreds (Fogtmann) spurgte, hvilke

Fordele Anlægget Holbæk—Nykøbingbanen fik for de 70,000 Kr., som man skulde betale for Banens Tilslutning til Holbæk Statsbanestation. Jeg skal i den Henseende oplyse for det første, at dette Beløb jo er ansat ganske i Lighed med, hvad der er sket i mange andre Tilfælde, hvor private Baner have faaet Tilslutning til Statsbanerne, og at for Resten dette Beløb svarer omtrent til de Udgifter, der for den private Bane vilde være forbundne med Tilvejebringelse af en selvstændig Station; hvad den private Bane faar for dette Beløb, kan man iøvrigt specificere dertil, at den faar et særligt Spor for Odsherredbanen, et Omløbsspor for dens Maskiner, Lokomotiv-Drejeskive, Remiseplads for Lokomotiver, Perronplads, Sikring af Spor-skifter for Odsherredsbanens Tog og Medafbenyttelse af Statsbanestationen efter dennes Udvidelse ved Hjælp af den forventede Bevilling hertil paa Finanslovsfor-slagets § 27 II. Det er en Sag, som forekommer mig ret naturlig, at et Beløb af 70,000 Kr. ikke kan være overdrevent, naar man ser hen til, at den private Bane der-ved sparer en selvstændig Endestation.

Over for det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds skal jeg bemærke, at det forekommer mig ikke saa unaturligt, som han vilde fremstille det, at der gøres Forskel paa Betalingen for Statstilsynet for de private Baner, der ere byggede før Loven af 8de Maj 1894, og de Baner, som ere byggede efter denne Lov. Med Hensyn til de sidste Baner er Forholdet det, at der betaler Staten Kommissarii Honorar og det tekniske Tilsyn ved Banen. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa det, dertil mener jeg ikke, Sagen er stor nok, og hvad man vil gøre med Hensyn til Ordningen af dette Spørgsmaal en Gang i Fremtiden, kan man jo tage under Overvejelse. Men det staar for mig saaledes, at man i og for sig nok kan gøre en Sondring, naar man ser hen til, at Staten er interesseret med Halvdelen af Kapitalen, der er anbragt i private Baneanlæg efter Loven af 8de Maj 1894, og altsaa ogsaa bør tage sin Del af Udgiften med Tilsynet; i dette Tilfælde paatager den sig jo endda efter Loven det hele Beløb. Ved de Baner, der ere byggede før 1894, er det jo en Kontrol, Staten kan gøre Krav paa at føre med et saadant privat Foretagende, og hvad her sker, nemlig at Udgiften paalægges den private Bane, svarer til, hvad der i saa mange andre Forhold sker, og her mener jeg, at den Henvisning, der fra