

kunde jeg have Lyst til at tage en Voldgiftsmand, det maatte gerne være et Medlem af det ærede Medlems Parti. Det ærede Medlem siger: „Tidligere var hertil opført forskellige Summer paa op til 50,000, dalende til 20,000 Kr., men i de senere Aar er Summen gaaet ned til 12,000 Kr.“ Det var den nu ikke i 1895—96. „Hvis man nu ser efter i Statsrevisionens Bemærkninger for 1895—96“ — jeg maa blot indskyde en Bemærkning. Det ærede Medlem er saa god i sit sidste Foredrag at sige, at han vist ikke har oplyst mig om, at det var for 1895—96, men han har oplyst mig derom, og jeg kunde for Resten godt have fundet det foruden det. Han siger altsaa: „Hvis man nu ser efter i Statsrevisionens Bemærkninger for 1895—96, faar man der at vide, hvorledes denne kalkulerede Sum anvendes, der altsaa hvert Aar foreslaas paa ny, nemlig“ — nu vil jeg dog indskyde den Bemærkning, at der i Finans-aaret 1895—96 var bevilget til Søtransporterne ikke, som det ærede Medlem mente, 12,000 Kr., men derimod 39,000 Kr. Efter denne Bemærkning skal jeg nu fortsætte med det ærede Medlems Angivelse af hans kalkulerede Sums Anvendelse, nemlig: „Leje af Slæberskibe til Ombytning af de i Aarhus oplagte Transportbaade, som skulle gaa fra Kjøbenhavn nærmest til Transport af Tropper og Materiel til Armeen: 3000 Kr.; ifølge Statsrevisionens Bemærkninger har det kostet 750 Kr.“ Det er galt. Der var et Tal, der var rigtigt, det, at der var bevilget 3,000 Kr., men det har ikke kostet 750 Kr. Der er *besparet* 750 Kr. (*S. Bojesen*: Det er en Trykfejl!) Ja, men jeg har jo paavist, hvor mærkeligt det var, at den omhandlede Trykfejl har kunnet undgaa det ærede Medlems Opmærksomhed. Saa vil jeg forbigaa de øvrige Punkter, hvor han ligeledes har ombyttet de forbrugte Summer med de besparede, da det ærede Medlem indrømmer sin Fejltagelse. Men saa sagde det ærede Medlem, at ganske rigtigt var det derimod, naar han anførte, at der til ekstraordinære Udgifter var bevilget 200 Kr., og der blev brugt 1068 Kr. Nej, der var bevilget 1200 Kr., saa det af ham her opgivne Tal ogsaa var galt, og det var det eneste, det ærede Medlem i Gaar mente var rigtigt. Jeg synes nok, at naar det ærede Medlem har læst Statsrevisionens Betænkning paa den Maade, er han lidt slem, og det ser maaske lidt løjerligt ud, naar han siger: „Det vidner ikke om, at man just strengt taget i Ministeriet har studeret de Bemærkninger, som Statsrevisionen gør ved Statsregnskaberne“. Jo,

vi havde studeret disse Bemærkninger, vi kunde saa dejlig se, at der var en Trykfejl til Stede, thi naar der staar et Sted, at 13,000 Kr. fordeler sig for det første til 22,000 Kr. til en Ting og saa dernæst til adskillige andre Ting, saa saa vi dog straks, at det var galt. Jeg skal dog fremstille det yderligere, for det er mig om at gøre, at faa det slaaet fast og vise, at jeg har Ret i dette Tilfælde. Der var bevilget 39,000 Kr. til Søtransporterne, af disse er kun anvendt 13,106 Kr. — Ørene springe vi over — eller 25,893 Kr. mindre end Bevillingen. Saa staar der: „Udgiften, altsaa 13,106 Kr., fordeler sig saaledes: Transportskibene 21,600 Kr.“ og saa komme derefter disse smaa Summer, som det ærede Medlem tror ere givne ud, men som ere besparede. (*S. Bojesen*: Det har ikke med det Aar at gøre!) Jo, det har netop med det Aar at gøre, hvilket kan ses af Statsrevisionens Betænkning for 1895—96 (Bemærkning til Konto K. b., Spalte 377, hvor ogsaa den omtalte Trykfejl findes). Jeg har kun meget lidt Lyst til at give en saadan Forestilling, med det ærede Medlem. Jeg anerkender hans Indsigt i mange saadanne Ting og hans Lyst til at faa alting fuldstændig og rigtigt ud, men her er dog et Punkt, hvor jeg maa rette det ærede Medlem . . . „Hvis man nu ser efter i Statsrevisionens Bemærkninger for 1895—96 faar man der at vide, hvorledes denne kalkulerede Sum anvendes“ og saa læser han de Summer op. Jeg vil bede det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds om at gaa disse Ting efter, som ere sagte fra begge Sider, og se, hvem der har Ret i saa Henseende. Sagen er da den, at ogsaa de Tal, der bleve opgivne i Gaar, og som det ærede Medlem sagde, skulde være korrekte, ikke ere det. Alt, hvad der saaledes nu er talt om Søtransportvæsenet, er i og for sig temmelig ligegyldigt, men det var blot det ærede Medlem, som vilde tage noget ud, som han mente skulde være et rigtigt Eksempel paa, hvor urimeligt Ministeriet bærer sig ad. Der var undertiden kun brugt en Tiendedel, nævner han, af, hvad der var bevilget, og saa blev man dog ved at opføre de samme Summer, men De ville se, at det bliver en ganske anden Ting, naar det er Besparelserne, der kun blive en Tiendedel. Hvis han havde læst rigtig igennem, hvad der staar i Statsrevisionens Betænkning, vilde han ogsaa have set det. Efter hans Forstaaelse vilde Lønningen til Sekretær og Regnskabsfører være bleven Nul det Aar (*Bojesen*: Det hele var en