

det rigtige. Saa kalder Ministeren det at gaa til Bygning af disse Torpedobaadsdelæggere „en kolossal Luksus, som han ikke vil forlede Tinget til at gaa ind paa“. Jeg maa sige, jeg vilde gerne være med til at „forlede Tinget“ dertil, selv om det er Luksus, thi det er mindre Luksus end at bygge Krydsere som vore sidste. Med Hensyn til „Helgoland“s Tur over Nordsøen, som Ministeren var meget glad over, da den havde faaet „frisk Luft og Sø i Næsen“, hvad der aabenbart i høj Grad tiltalte Ministeren, fik vi den Oplysning, at „det var væmmeligt at være om Bord paa den Tid, fordi der ikke var sørget tilstrækkeligt for, at den kunde holde Søen ude i et saa ekseptionelt daarligt Vejr, som man havde i Nordsøen den Gang“. Jeg vil da spørge: Naar et Skib er 17—18 Aar gammelt, hvorfor har man da ikke „sørget“ derfor? Man burde dog, da Skibet blev bygget, have tænkt paa, at det kunde komme ud i daarligt Vejr. Hvad vi der fik at vide, er atter en Oplysning om, hvorledes det staaer til med Bygningen paa Værftet. Jeg synes ikke, at saadanne Motiveringer kunne være slaaende for en Folkerepresentation. — Ministeren kom dernæst ind paa nogle Detailler om „Skalkning“ o. desl.; jeg kunde ganske vist ogsaa komme ind paa en Mængde saadanne Detailler, men jeg skal ikke trætte Tinget dermed. Den højtærede Minister slutter saa med, at „der kunde være en hel Del Ting endnu at tale om, og at han muligvis ved Lejlighed kan komme tilbage til det, han ikke har omtalt.“ Ja, det er det, jeg begyndte med at sige, at der ikke er faa Ting, som ikke bleve omtalte af Ministeren, og som jeg meget gerne vilde have hørt hans Besvarelse af. Deriblandt skal jeg nævne „Journalerne“, „Kystudkigsvæsenet“, som ifølge Bemærkningerne til Lovforslaget synes at være organiseret, uden at jeg har kunnet finde, hvorledes det er organiseret, samt Oplysning om disse „Sømærker“, om der ikke snart kunde blive stoppet med de 14,500 Kr., som i en Række af Aar ere anvendte dertil, og som der efter den Op-gave, vor Flaade synes at være reduceret til i de senere Aar, ikke kan være stærkt Brug for. Endvidere spurgte jeg om „Nyboder“; hvorledes staaer den Sag, som Ministeren i Fjor stillede sig velvillig til? Og med Hensyn til § 26, om det er Meningen, som man har sagt, at „Fylla“, som skal bruges som Depot- og Kaserneskib, ogsaa skal anvendes som Kommandofartøj for Sødefensionskommando. (*Marine-*

*ministeren*: Nej!) Det glæder mig, saa er det Spørgsmaal besvaret. Jeg maa dog maaske yderligere bede oplyst, hvorledes Overkommandoen er organiseret med Hensyn til Sødefensionen. Det vilde være ret interessant at faa det oplyst, da det i højeste Grad spiller en Rolle for hele Forsvarsvæsenet, som jo er koncentreret om Kjøbenhavn. — Der er endnu et lille Punkt, som jeg vil gribe Lejligheden til at berøre over for Finansudvalget, for at dette muligvis kunde faa nogen nærmere Oplysning om Sagen. Det er om Nødvendigheden af det „Artilleriværksted“, som staaer opført paa Konto 6. A. c., og som blev oprettet for nogle Aar siden. Det er en ganske mærkelig lille Stat i Staten mellem alle de Maskinværksteder og tekniske Ledelser og Administrationer, der findes paa Værftet. Jeg tror, det er en ret kostbar Foranstaltning, som der ingen speciel Grund synes til og som vistnok gerne kunde gaa ind ved given Lejlighed. — Med Hensyn til Skolerne har et andet æret Medlem udtalt sig om „Søofficersskolen“. Jeg skal blot i den Anledning gøre en lille Bemærkning endnu. Det er om Underofficersskolen. Det har været for bl. a. under Forhandlingerne, om man maa kalde dem saa, af Søværnsloven, og jeg skal derfor i Dag indskrænke mig til at berøre, at naar det ærede Medlem om Søofficersskolen udtalte, at den er meget kostbar, hvilket blev indrømmet af den højtærede Minister, som mulig paatænkte en Forandring, maa jeg dertil sige, at hvis det ærede Medlem havde anvendt Divisoren 4 i Stedet for 6 — da 4 er det normale Antal Søofficerer, der uddannes om Aaret, — saa vilde Omkostningen for hver bølge endnu betydelig forøget. Det ser kun lidt mærkelig ud, at man for at uddanne Befalingsmænd har 4 Aars Skole med 4 Gange 4 Maaneders Søfart, men til Uddannelse af Underbefalingsmænd har man 6 Aars Skole med 6 Gange 5 Maaneders Søfart. Jeg synes, det er en ganske mærkelig Ordning saadan relativt for Befalingsmændene og Underbefalingsmændene. Hvis det var omvendt, synes jeg, det var mere rationelt.

Saa vil jeg blot tillade mig at bemærke, at jeg baade i Fjor og i Aar har faaet det Indtryk af Ministerens Svar, at det er ham ubehageligt, at der rettes nogen Kritik mod Søværnet. Det synes jeg ikke er rigtigt; for der har ikke været nogen i mange Aar. Ministeren er selvfølgelig som militær Chef for et Værn vant til, at der ikke