

valget noget, kunde komme ny Kræfter ind i Udvalget, som kunde bidrage til at finde en Løsning. Paa den anden Side hører jeg, at der er dem, som sige, at det er saa vanskeligt overhovedet at faa de store Udvalg samlede, idet Medlemmerne i Almindelighed ikke ere særlig flittige til at møde. Men jeg vil dog antage, at efterhaanden som vi nærme os Valgene, vil Fliden indfinde sig noget mere, saa at det af den Grund ikke vil være saa vanskeligt at samle selv et større Udvalg. Jeg maa derfor fastholde mit Forslag om de 15 Medlemmer.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttede Forhandlingen.

Forslag af *Henriksen* om Sagens Henvi-  
sning til et Udvalg paa 11 Medlemmer  
*vedtoges* med 58 Stemmer mod 1.

Derved bortfaldt Leth-Espensens For-  
slag om Sagens Henvi-  
sning til et Udvalg  
paa 15 Medlemmer.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov  
om Indfødsrets Meddelelse.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Sagen sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Be-  
handling*  
*vedtoges* uden Afstemning.

**Kvist:** Jeg tillader mig at foreslaa,  
at dette Forslag henvises til det Udvalg,  
der er nedsat angaaende Forslag til Lov  
om Fortabelse og Erhvervelse af Indfødsret.

Uden Forhandling og Afstemning  
*vedtoges* dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov  
om Statsbanedriftens Ordning.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

**Indenrigsministeren** (*Bardenfleth*):

Det foreliggende Lovforslag er, som ærede  
Medlemmer ville vide, udarbejdet i Hen-  
hold til den Bestemmelse, der findes i Stats-  
banedriftsloven af 12te April 1892 § 31,  
hvorefter Loven skulde forelægges Rigs-  
dagen til Revision i Samlingen 1897—98.  
Det vil tillige være i ærede Medlemmers  
Erindring, at Regeringen havde søgt at  
fremskynde denne Revision af Loven af  
1892 ved allerede i forrige Samling at  
fremsætte et nyt Forslag til Lov om Stats-  
banedriftens Ordning. Det blev fremsat i  
Landstinget, men Behandlingen der blev  
ikke ført til Ende i forrige Samling. For-  
slaget blev fremsat i samme Skikkelse ved  
Begyndelsen af indeværende Samling i det  
andet Ting, og det foreligger nu vedtaget  
af Landstinget til videre Behandling i dette  
høje Ting.

Jeg skal tillade mig i Korthed at gøre  
Rede for, paa hvilke Punkter Forslaget,  
som det nu foreligger, afviger fra Bestem-  
melserne i Loven af 1892. Hovedforan-  
dringerne i Forslaget dreje sig om Løn-  
ningsbestemmelserne og Pensionsbestem-  
melserne for det underordnede Personale.  
Der var paa Finanslovforslaget for 1896—  
97 af den daværende Trafikminister stillet  
Forslag om Forhøjelse af Lønningerne  
for det daglønnede Personale ved Stats-  
banedriften, og den daværende Trafik-  
minister udtalte da, at som Følge  
heraf vilde det være nødvendigt tillige at  
foretage Forhøjelser i enkelte af Lønning-  
erne for det Personale, som faldt ind  
under Bestemmelserne i Loven af 1892.  
Det er denne Konsekvens, man nu har  
taget ved Udarbejdelsen af Lønnings-  
bestemmelserne for det underordnede Per-  
sonale, og som Følge deraf ere Løn-  
ningerne foreslaaede forhøjede for enkelte  
Klasser af Personalet, nemlig for Tog-  
førere, Portører, Brokarle, Stationsbude,  
Matroser og Skibsfyrbødere. For Tog-  
førerne er Lønningsforbedringen 150 Kr.  
om Aaret i hver af de 3 Klasser, for de  
øvrige Funktionærer udgør Forbedringen  
60 Kr. for hver af de Klasser, som Funk-  
tionærerne ere fordelte i. I Forbindelse  
dermed er der foretaget en Forandring i  
Lønningsmaaden for enkelte Funktionærer,  
nemlig for Baneformænd og Telegraffor-  
mænd, som for Tiden ere daglønnede, og  
som man nu vil gøre maanedslønnede, lige-  
som man foreslaar, at de ugelønnede Depot-  
arbejdere og Stationskarle skulle være  
maanedslønnede. Her er ikke tilsigtet  
nogen særlig Lønningsforbedring, Meningen  
er væsentlig at give deres Stilling den