

Finansminister maa ønske at blive en Statsindtægt kvit, som er i saa høj Grad uretfærdig og hensynsløs over for de paa-gældende Skatteydere, og som i Virkeligheden er en betydelig Hindring for Om-sætningen af Ejendomme til Nytte for Samfundet. Jeg anbefaler saaledes det fremsatte Forslag og haaber, at det paa dets fortsatte Gang ogsaa maa være i Stand til at vinde noget større Sympati hos vedkommende Minister.

P. Pedersen: Jeg skal ikke opholde mig videre ved det foreliggende Lovforslag. Det er nu motiveret af to ærede Medlemmer, og jeg skal ikke gentage, hvad de have sagt. Jeg kan slutte mig til, hvad de have anført til Støtte for Forslaget, og kan heller ikke skønne, at det kunde berede Statens Finanser nogen egentlig Svækkelse. Ser jeg hen til, hvorledes Forholdene virkelig ere, for saa vidt jeg da kender dem — og jeg kender dem dog i en temmelig betydelig Udstrækning og ved, hvorledes Debitorerne i det hele taget ere stillede — forekommer det mig, at dette vil være en Retfærdighedshandling, som man ikke skal vige tilbage for. De fleste, som skulle røre sig paa dette Omraade, have jo allerede en Gang betalt Stempelskatten. Her bliver vel selvfølgelig nærmest Tale om dem, som have Laan. Naar der f. Eks. er Tale om dem, som have 4 Procents Laan, vil det jo kunne være meget længe, inden det kan falde bort paa Grund af den Konvertering, som nu er gennemført, men hvad vil saa være mere naturligt, end at man tilstaar alle disse at kunne komme over i en anden Serie ved at lade dem slippe for den Skat, som de dog en Gang have udredet. Jeg vil derfor tillade mig at henstille til den højtærede Minister, om han dog ikke alligevel kunde stille sig noget mere velvillig over for dette Forslag. Jeg er nemlig ikke blind for, at det i Grunden er vigtigere, end det strengt taget ser ud til at være. Der er mange Folk, som trænge haardt til at faa en saadan lille Lempelse, naar de ville bevæge sig fra den ene Serie over i den anden. Jeg kan ikke se, at det skulde kunne svække Statens Finanser i nogen væsentlig Grad, og jeg vil tilføje, at jeg — hvad der ogsaa blev antydet af en af de ærede Forslagsstillere — ikke tror, at man vil have noget væsentligt imod at begrænse dette Tidsrum af 5 Aar lidt, saaledes at der blev sat et kortere Aaremaal. Dette kunde maaske ogsaa bidrage til, at den højtærede Minister kunde stille sig lidt mere imødekom-

mende over for dette Spørgsmaal. Jeg skal ikke komme videre ind paa Sagen. Jeg kan i det hele slutte mig til de ærede Forslagsstillere og skal blot tillade mig at anbefale dette Lovforslag til videre Fremme.

Finansministeren (Hørring): Det ærede Medlem fra Esbjerg (Bluhme) udtalte, at Stempellovgivningen som Helhed var en inhuman og uretfærdig Lovgivning. Jeg skal ikke komme ind paa, hvorvidt denne Bedømmelse af Stempellovgivningen er rigtig eller ej, men kun henvise til, at vi nu en Gang have en Stempellovgivning — for Resten tror jeg, at næsten alle andre Lande ogsaa have en Stempellovgivning — samt til, at denne Stempellovgivning maa opretholdes, indtil vi kunne enes om en Forandring i den. Men man skal ikke søge en saadan Forandring gennem en midlertidig Undtagelseslov, og det er en saadan, her er Spørgsmaal om. Det foreliggende Lovforslag gaar jo ikke ud paa, at Stempellovgivningen skal paa det Punkt, som Lovforslaget omhandler, forandres i Fremtiden, saaledes, at disse Afgifter bortfalde i de der omhandlede Tilfælde. Dette er slet ikke Forslagets Mening, Forslaget gaar som sagt ud paa en rent midlertidig Undtagelseslov, nemlig, at disse Afgifter skulle bortfalde for et Tidsrum af 11 Terminer. Hvorledes Regeringen vilde stille sig, saafremt der kom Forslag om at ændre Stempellovgivningen paa de Punkter, her er Spørgsmaal om, skal jeg ikke komme ind paa. Jeg skal dog, for ikke at vække Forhaabninger om, at man i saa Henseende vil kunne naa det samme ogsaa ad anden Vej end den, ad hvilken det nu tilsigtes opnaaet, kun udtale, at hvis jeg endelig skulde gaa til en Reform i saa Henseende, vilde jeg finde det aldeles nødvendigt, at man optog Stempellovgivningen som Helhed til Revision. Det er jo ingenlunde saaledes, at man, naar man betegner Stempellovgivningen som inhuman, som det ærede Medlem gjorde — jeg siger udtrykkelig man, og det vil her sige det ærede Medlem — saa alene sigter til denne Bestemmelse her. Jeg er overbevist om, at det ærede Medlem mener, at der er mange andre saadanne Bestemmelser, der ere inhumane og uretfærdige. Derfor burde man følgelig tage hele denne Lovgivning til Forhandling under et. Det ærede Medlem fra Bornholm (Blem) var i Grunden inde paa en lignende Betragtning. Hans Hovedbetragtning var den, at naar en Debitor en Gang havde betalt Stempelafgift af en Obligation og formodentlig ogsaa Gebyr for