

Lovforslaget sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning over Lovforslagets Overgang til 2den Behandling blev der afgivet 51 Stemmer for, ingen imod.

Ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmetal foretaget Navneopraab blev der, som nedenstaaende Liste nærmere udviser, afgivet 54 Stemmer for Lovforslagets Overgang, ingen imod, medens 58 vare fraværende.

Ja:

Olsen, Paulin, K. Pedersen, N. Pedersen, P. Pedersen, C. Rasmussen, L. Rasmussen, Ravn, Røsaager, Rosleff, Rørdam, Scharling, J. Sørensen, S. Sørensen, Trier, Trolle, Zahle, Andersen, Bardenfleth, Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds], Bertelsen [Vejle Amts 5te Valgkreds], Blem, S. Bojesen, F. Bojsen, Bramsen, Byriel Jensen, Bønløkke, J. C. Christensen, R. Claussen, Colding, Dalsgaard, Fogtmann, Gulbrandsen, Hammerich, H. Hansen, Oscar Hansen, H. Holm, Svend Høgsbro, Højmark, Harald Jensen, J. Jensen [Aalborg Amts 1ste Valgkreds], N. J. Jensen, Johannsen, K. Jørgensen, K. M. Klausen, Kvist, Leth-Espensen, Lüttichau, P. Madsen, Markvorsen, J. Nielsen, R. Nielsen, T. Nielsen og Nørhave.

Fraværende med Orlov:

Ovesen (syg), Skaarup, Bluhme, Busk (syg), Bøtker, Christiansen, J. Jensen [Kjøbenhavns 10de Valgkreds], K. Jensen [Hjørring Amts 2den Valgkreds], N. Jensen, Jungersen, N. J. Larsen, T. Larsen, Lohmann, Møestrup, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen og Nøhr (syg).

Fraværende:

Ousen, Reisz, Reventlow, Scavenius, Skov, Sloth, A. Thomsen, T. Thomsen, Wagner, Wiimblad, Wistoft, Wulff, Alberti, Berntsen, Breinholt, Alf. Christensen, P. Christensen, Dinesen, Frandsen, Frederiksen, C. Hage, J. Hage, Ole Hansen, R. Hansen, Henriksen, P. Holm, Hørdum, A. Jensen, J. H. Jensen, K. Jensen [Svendborg Amts 4de Valgkreds], N. C. Jensen, H. Jørgensen, H. L. Jørgensen, P. Jørgensen, Klein, Krabbe, Køedt, H. Madsen, Meyer, Neergaard og M. Nielsen.

Formanden (Sofus Høgsbro): Da Tinget saaledes ikke er beslutningsdygtigt, maa Afstemningen senere paa ny optages.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 23de Januar 1862 angaaende Indskrænkning i Adgangen til at borttage Sten, Ler, Sand, Grus og deslige fra Forstranden.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2743 ff.)

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren for Forslagsstillerne

(Svend Høgsbro): Jeg berørte allerede ved Lovforslagets Indbringelse den Kamp, der gennem Tiderne har været ført her i Landet mellem dem, der forsvarede alles lige Ret over Havet, og dem, der paa forskellig Maade søgte at angribe den. Jeg nævnte i sidste Henseende de jagt- og fiskeriberettigede. Med Hensyn til det Omraade, der her foreligger, begyndte Kampen i Samlingen 1854—55. Da var det første Gang, man paa Rigsdagen saa et Forslag om at begrænse den hidtilgældende fri Ret for alle til at tage, hvad der var i Havet, Vraggods undtagen. Jeg omtalte allerede ved Indbringelsen, at der for Vraggods gælder særlige Regler. Maa jeg tilføje, at det gamle Begreb „Forstrandsret“, som man maaske mener ogsaa spiller noget ind paa dette Omraade med Hensyn til Optagelse af Sten, Sand, Ler, Grus og deslige, saa vidt mig bekendt i Virkeligheden kun har Hensyn til Vraggods; naar man i gamle Dage talte om Jorddrottens og senere Statens Forstrandsret, har det intet med dette at gøre. — I Samlingen 1854—55 forelaa der altsaa et Regeringsforslag om, at Indenrigsministeren skulde være bemyndiget til, hvor det kunde skønnes at være skadeligt for Statens Fyranlæg og deslige kostbare Indretninger at borttage Sten og de øvrige Ting, der her er Tale om, at forbyde dette i for nær Afstand fra de paagældende Anlæg. Men det siges udtrykkelig i Motiverne til dette Lovforslag — det findes i Anhang A., som det den Gang hed, Sp. 574 — det er ikke undgaet Ministerens Opmærksomhed — jeg refererer det kun — at der ogsaa kunde være Spørgsmaal om, hvorvidt man ikke burde udstrække den Beskyttelse, som Sta-