

noget at sige dertil, fordi det er i Overensstemmelse med de gamle Bestemmelser. Det siges saaledes i Skrivelsen Tillæg B., Sp. 267—68 — jeg maa maaske oplæse et Par Linier —: „De almindelige Beregningsregler, der ere fulgte i de ny Reglementer, stemme saa nøjagtig, som Forholdenes Forskellighed overhovedet tillod, med de Beregningsregler, der fulgtes før Lovens Ikrafttræden og ganske særlig paa det Tidspunkt, da Lovforslaget behandledes i Rigsdagen.“ Ja, det er jo netop det, man her har gjort. Længere nede staar der: „Intetsteds fremkom der en Udtalelse, som kunde give Generaldirektoratet en Antydning eller Formodning om, at man i Udvalget beskæftigede sig med Beregninger paa et andet Grundlag, eller at man ønskede de bestaaende Regler forandrede.“ Det er netop karakteristisk for det Syn, man har haft. Man har gjort, som Dommeren gjorde med Smeden og Bageren: Da han ser, at det intetstedt i Loven er forbudt at slaa Bageren ihjel for Smeden, gør han det. Det er det samme her: Da det ikke er forbudt i Loven at skrive de gamle reglementariske Bestemmelser af, mener Generaldirektoratet, at saa maa det være rigtigt at afskrive dem! Selvfølgelig har man slet ikke haft nogen af den Slags Forudsætninger i Udvalget. Den eneste Forudsætning, man i den Henseende havde, var, at Loven skulde holdes, og at de reglementariske Bestemmelser, der skulde udarbejdes og skulde udarbejdes, aldeles ikke under Hensyn til de gamle Bestemmelser, men saaledes, at de kunde falde ind under det, der er bestemt i Loven, og det er ikke sket med Hensyn til Kilometerafstandene. Det er ingen Nytte til her at gentage Udtalelser fra sidst, thi de staa ganske urokkede af Generaldirektoratets Skrivelse. Man har blot her henvist til, at det, man har lavet paa dette Punkt, er i Overensstemmelse med det gamle, men det var jo det, det ikke skulde være; det skulde være i Overensstemmelse med det ny, med Loven. Generaldirektoratet skriver noget længere nede, at man maa gaa ud fra, at det har været en Forudsætning i Udvalget efter de Udtalelser, der ere faldne, at Kilometerafstandene skulde afrundes nedad, men derved, skriver det,

wilde man være kommen til ganske umulige Resultater. Det nævner saa nogle Eksempler. Hvis man f. Eks. havde to Afstande paa  $6\frac{1}{2}$  Km. og afrunder hver enkelt til 6, vil det tilsammen blive 13, og saa vil man komme til at betale mere for de to sammenlagte end for hver for sig. Men Loven siger ikke noget om, at man ikke har Lov til at regne med afrundede Afstande. Det, man har forudsat i Udvalget, er heller ikke, at der skal afrundes nedad, men det, man har forudsat, er, at man ikke maa overskride Grænsen, som Loven har sat; naar det ikke kan ske opad, maa man afrunde nedad. Hvis man overhovedet vil afrunde, og i dette bestemte Tilfælde er der ikke i Loven sagt noget om, at man ikke maa regne 13 Km. for 12. I det hele kan jeg ikke se rettere, end at det, for at følge Loven, havde været nødvendigt, at man ved længere Afstande ikke lagde de enkelte virkelige Afstande sammen, men derimod lagde de afrundede Afstande sammen. Derved vilde man ganske vist faa et Nedslag i Prisen, maaske noget før, end man ellers vilde have faaet det paa de lange Afstande, men saa havde man fulgt Loven, og det er dog Hovedsagen. — Med Hensyn til den faldende Skala er det ogsaa hævdet, at der kunde man ikke have nogen Forudsætning om, til hvilken Tid, den skulde begynde, og det er endvidere hævdet, at der ikke er truffet nogen Aftale i saa Henseende. Dette er ganske mærkeligt. Ved de Oplysninger, Generaldirektoratet har tilstillet den daværende Formand for Udvalget, er der nu for det første den Mærkelighed, at man gaar fra Godstaksterne, efter at jeg ved 1ste Behandling havde vist, at der havde man ikke fulgt dem. Efter de ny reglementariske Bestemmelser vil en Vognladning blive betydelig dyrere, end den var ansat til for Godstaksternes Vedkommende. Dem vil man nu slet ikke vedkende sig, dem vil man ikke tage Ansvaret for. Og for Persontaksternes Vedkommende mener man at kunne skyde sig ind under en Trykfejl, som er let at opdage, idet der staar Minus i Stedet for Plus her for neden. Men det er heller ikke rigtigt. Det er ikke denne Trykfejl, som er Hoved-