

en Kalkule fra Anlægget ved Halmstad, som er anlagt paa samme Dybde og i samme Afstand fra Land. Her viser det sig, at 2,000 svenske Fods Molelængde paa denne Dybde har kostet 688,000 Kr. Lægges man altsaa til de 1,000 Fod — vi have jo 3.000 Fods Omkreds af Havnen — komme vi op til 917,333 Kr., og vil man saa tage i Betragtning, at man jo ved Halmstad har Adgang til at gaa ind med Materialerne, naar det blæser op, og man lægger til en Tredjedel større Risiko ved Anholt, kommer man op paa 1,223,000 Kr. Det er jo ikke udelukket, at Vandbygningsvæsenets Direktion ved at udbyde det i Entreprise kan opnaa billigere Vilkaar end her. Jeg tror ikke, man skal bebrejde Vandbygningsdirektionen, at den har beregnet for højt. Endelig er der ogsaa en lille Mole i Land til Anlæg for Fartøjer. Det, der anføres angaaende Vanskeligheden af Besejlingen mellem denne Havn og Land, kan jeg ikke tiltræde. Der er dybt ind til Land, og jeg vilde endogsaa af Hensyn til det nautiske kunne gaa med til at rykke Havnen noget ind, men da Teknikerne bestemt holde paa at gennemføre dette Anlæg efter Øhavnsprincippet, kan jeg ikke undre mig over, at man ogsaa holder paa den større Afstand fra Land. Det er nemlig klart, at jo nærmere man rykker mod Land, jo nærmere kommer man til Bæltet, hvor Materialvandringen finder Sted, og hvor man er udsat for Tilsanding, og Vandbygningsvæsenet har netop taget et stort Ansvar fra Finansudvalgets Skuldre ved at fremlægge dette Projekt og ikke den faste Havn, hvortil der foreligger en Kalkule paa $\frac{3}{4}$ Mill. Kr., idet Vandbygningsvæsenet ikke her vil paatage sig Ansvaret for en eventuel Tilsanding, men de maatte skyde det over paa Bevillingsmyndighederne. Hvis den landfaste Havn blev udført, vilde maaske Vedligeholdelsesomkostningerne beløbe sig til 20—30,000 Kr. om Aaret. Det er Renten af den større Kapital, der medgaar til Øhavnen. Man kan ikke undre sig over, at Vandbygningsvæsenet vil befri sig for dette Ansvar over for Tilsandingssspørgsmaalet og vælger Øhavnsprincippet. Jeg vil meget tilraade det ærede Finansudvalg fremdeles at fastholde den Stilling, det har indtaget til dette Spørgsmaal, vedtage det, saaledes som det foreligger, og saa overlade til Fremtiden, hvorvidt en Broforbindelse bliver nødvendig, og eventuelt tage det Forbehold over for Entreprenøren at bibeholde den Broforbindelse, det maaske bliver nødvendigt at anlægge for i det hele at kunne udføre dette Værk.

Naar jeg dernæst gaar over til at anbefale ogsaa for mit Vedkommende Anlægget af den projekterede Fiskerihavn ved Esbjerg, skal jeg dertil knytte et Par Bemærkninger. Da den ærede Ordfører omtalte denne Bevilling, saa jeg det ærede Medlem for Fredensborg gøre en Notits; jeg sad tilfældig i Nærheden og saa, at han noterede „Vestkysthavnen færdig“. Jeg saa altsaa straks, der var en lille Hage ved denne Bevilling, og et Øjeblik efter, da det ærede Medlem for Fredensborg tog Ordet, kom jeg paa det rene med, at der er en stor Hage derved, som det ærede Medlem for Ringkøbing sagde, idet han ligesom tog et Forbehold over for Løsningen af Vestkysthavnespørgsmaalet, naar han gik med til Esbjerghavnen. Jeg vil her tage et meget bestemt Forbehold over for disse Udtalelser, idet jeg ikke erkender, at disse 1 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., som her bevilges til Fiskerihavn ved Esbjerg, bør motiveres ved andet end, at der er Mangel paa Plads i Øjeblikket. Jeg vil ikke anerkende denne Bevillings relative Nytte over for Løsningen af Spørgsmaalet om Vestkystfiskerihavne. Denne Bevilling vil aldeles ikke faa nogen Betydning over for de Krav, som have lydt saa højt langs den hele Vestkyst nord for Hornsrev, og Esbjergfiskerne have altid over for mig udtalt, at skulde Valget staa mellem en Kysthavn nord for Hornsrev og Udviklingen af deres egen Havn, gik de nord for Hornsrev, idet det, som jeg anførte før for Anholts Vedkommende, kommer an paa at vælge det rette Punkt for en saadan Havn, et Sted saa nær ved Fiskeriets *Tyngdepunkt* som muligt, og alle ville give mig Ret i, at Tyngdepunktet for Fiskeriet i Nordsøen og Skagerak langs vore Kyster ligger nordligere, nemlig paa Højden af *Hanstholm*. Sonden for Hornsrev burde man, hvis der kunde opnaas internationale Fredningsregler, lukke for al Trawlfiskeri, fordi det er en Yngelplads. Det er faktisk, at den Fisk, man faar der, er næsten ikke værd at bruge til Menneskeføde. Det er meget smaa og daarlige Rødspætter, som opholde sig der for at vokse. Jeg tror ikke, man skal begunstige Udviklingen af Fiskeriet sønden for den Linie; man skulde snarere søge at fremme det norden derfor. Under Hensynet til en Havns rette Beliggenhed for Fiskepladserne tror jeg, man vil give mig Ret i, at Bevillingen her til Esbjerg, set under denne Synsvinkel, vil være meget daarlig anvendt. Jeg vil ogsaa opfatte den Omstændighed, at denne Løsning af Spørgsmaalet: Esbjerg Havns Udvikling ikke er