

Tilskud til alle Landets øvrige Kommuner. Nej, det er netop det, man ikke kan, og jeg synes ogsaa, at det ærede Medlem drejede Ministerens Udtalelser herimod helt om. Det er netop i sin Tid fastslaaet, at Københavns Kommune *til Fordel for hele vort Samfund* maa bære særlige Byrder med Hensyn til Politiet, det er det, som det var Meningen at fastslaa ved det givne Tilskud, og disse Byrder ere voksende i de forløbne Aar. Den højtærede Minister oplyste os om, at skulde lignende Byrder kapitaliseres lige over for Amterne, vilde man for et almindeligt Amt komme til 300,000 Kr. aarlig i Polititudgifter. Jeg oplyste før, at det forholdsvis store Antal af letsindige Personer, som søger til Hovedstaden, fører til, at vi have lige saa mange Arrestationer i København som i hele det øvrige Land tilsammen. Det er dette, som er et virkelig vægtigt Motiv til, at man stiller nogle bestemte Fordringer til Opretholdelsen af Sikkerheden i Hovedstaden, men at man da ogsaa bør være villig til at bringe sine Ofre, gøre noget for at faa disse Fordringer opfyldte. Det, man kan være ganske sikker paa, er, at faar Bølleuvæsenet og Usikkerheden Lov til at rejse Hovedet i København, vilde det ganske sikkert maaske i første Række gaa ud over de enkelte Københavnerne, men det vil derefter brede sig over det hele Land. Det er det, der gør, at der er Mening i, at Staten forlanger et særlig godt Politi i København, og at den da ogsaa er villig til herfor at give et Ekstratilskud til København.

J. Hage: Jeg maa lige over for det ærede Medlem gentage, at jeg til den ærede Minister udtrykkelig udtalte, at København utvivlsomt stod i første Række blandt dem, der kunde fortjene Tilskud, men at paa Ministerens Motivering kunde ogsaa andre Kommuner fortjene Tilskud, og det er noget helt andet, end det ærede Medlem sagde. At Københavns Kommune f. Eks. lige over for Udlandet og i visse andre Retninger har Byrder, som andre Kommuner ikke have, skal jeg erkende, men vil ikke indrømme, at fordi en stor By enten her eller i et hvilket som helst andet Land særlig har store Udgifter til Politiet, skal den nødvendigvis derfor have Tilskud af Staten. Enhver Kommune har visse Ting, som koste meget, medens den saa har mindre Udgifter i andre Retninger. Landkommunerne have jo større Udgifter f. Eks. til Veje, som Byerne ikke nær have i det Omfang, selv om man tager Brolægningssudgifterne i Betragtning. Derimod have alle

store Byer, ikke København alene, men ogsaa Provinsbyerne, efterhaanden som de vokse, en stor Befolkning, som skal holdes i Ave, og som bevirker store Udgifter til deres Politi. Hvad der hidtil er fremkommet til Forsvar for, at København fortjener et Tilskud, er, som den ærede Minister ogsaa har erkendt, ikke af den Beskaffenhed, at det egentlig kunde overbevise, idet man ikke har anført de mere indre Grunde, hvorpaa Tilskuddet skulde bygges. Det maa vi saa vente en anden Gang, det kan jo være, at der kan anføres noget, som endnu ingen her i Salen har fremdraget. Jeg maa indtil videre fastholde min Stilling til dette Forslag, paa ingen Maade af Uvilje mod København, eller fordi jeg miskender, at den kan fortjene det, men fordi jeg mener, at andre Kommuner i saa Tilfælde kunne have samme Ret. Det er ganske vist, at København en Gang har faaet et Tilskud til sit Politi paa Finansloven, og naar man er kommen ind paa Finansloven, kan man ofte blive ved at faa, selv om andre hellere skulle have. Det kan jo ligge noget i, at København altid har haft Repræsentanter, som have passet meget nøje paa, naar der er Tale om at faa Tilskud, hvad vi jo ogsaa ved denne Lejlighed se.

Justitsministeren (Rump): Det havde ikke været min Agt at gøre nogen Bemærkning, da den ærede sidste Taler havde Ordet forrige Gang, skønt jeg nok hørte, at der var en Misforstaaelse til Stede af, hvad jeg havde udtalt. Denne Misforstaaelse kom imidlertid temmelig bestemt frem nu, hvorfor jeg med et Par Ord skal berøre den. Saa vidt jeg forstod det ærede Medlem, udtalte han sig derhen, at jeg mente, at Københavns Kommune skulde have Tilskud, fordi den havde særlig store Udgifter. Nej, det er ikke derfor, men den skal have Tilskud, fordi den har en særlig Forpligtelse i Retning af Forsorg for Statens Anliggender, hvortil der ikke findes noget tilsvarende for de andre Kommuner. Det, der her er Tale om, er noget, som er anerkendt ved det forløbne Aarhundredes Praksis og Lovgivning, og jeg mener, at Kommunen skal have det forøgede Tilskud, fordi disse Udgifter nu ere meget større, end de vare den Gang, da Tilskuddet forrige Gang blev fastsat. Der er nemlig den Forskel mellem København og andre Kommuner, særlig Amtskommunerne, at de have ikke de særlige Udgifter i Anledning af offentlige Institutioner, som maatte have Sæde inden for Kommunens Omraade. Naar det