

gende Plæne. I Udvalget have vi søgt nærmere Oplysning om denne Sag og have fra Indenrigsministeriet faaet et Kort over Sorgenfri Slotspark, hvorpaa der er afriidset et Stykke af Parken, omtrent den midterste Tredjedel, og Meningen er, at dette Stykke skal indhegnes af et Stakit. Ifølge denne Forklaring vil denne Del af Haven blive afspærret. Det bliver, som sagt, den midterste Tredjedel af Haven, og Afspærringen vil komme til at gaa helt ned til Skranten, altsaa ved den Gangsti, som gaar langs med Aaen. En tredje Forklaring af Lovforslagets Mening blev frem-sat her af Ordføreren ved Sagens anden Behandling. Han mente, at der ved dette Udtryk skulde forstaaes 7—8 Tdr. Land. Hvorvidt nu denne sidste Opfattelse hænger sammen med Indenrigsministeriets Opfattelse, ved jeg ikke, fordi jeg ikke kan sige, hvor stort det Areal er, som Indenrigsministeriet har tænkt skulde indhegnes om Slottet. Jeg synes derfor ikke, det gaar an at vedtage dette Lovforslag i den Form, hvori det foreligger, da det er saa uklart, at ingen kan sige, hvad Meningen er dermed. Jeg tror dog, at den egentlige Mening dermed ikke kan være nogen anden end den, der er udtrykt i selve Forslagets Ordlyd, og efter den kan Prins Christian, hvad Dag han ønsker, spørre af for hele Parken og lukke Folk ude fra den. For at faa mere Klarhed over dette Spørgsmaal har jeg derfor tilladt mig at stille en Ændring til § 1 saalydende: Efter første Punktum i 2det Stykke rettes Punktum til Komma, og der tilføjes: „dog saaledes, at Slotsparken i samme Udstrækning som hidtil staar aaben for Publikum“. Hvis dette Ændringsforslag bliver vedtaget, vil Publikum fremdeles have Ret til at færdes derude, saaledes som det hidtil har haft, og jeg kan ikke indse, at dette i mindste Maade kunde være generende for Prins Christian. Jeg skal i saa Henseende minde om, at da Christian den 8de boede ude paa Sorgenfri Slot, var hele Slotsparken tilgængelig for Publikum, der altid havde Ret til at færdes derude. Da Enkedronningen boede derude, var det samme Tilfældet; Publikum havde ogsaa da Ret til at færdes i denne Park og har haft det siden den Tid. Jeg synes derfor, at dette Forslag gør et stærkt Indgreb i den Ret, som Befolkningen har haft i saa mange Aar, og jeg finder, at det er Rigsdagens Pligt paa ethvert Punkt at værne om Befolkningens Rettigheder. Jeg kan heller ikke tro, at det skulde blive til nogen Gene for Prins Christian, hvis Publikum

vedblev at have Adgang til Parken i dens fulde Udstrækning. Publikum vil vistnok ved enhver Lejlighed optræde med en saadan Takt, som det sømmer sig at vise over for Slottets Beboere. Denne Sag minder mig om en lignende Sagovre i England, hvor i sin Tid en Prins, for Resten en Prins af Wales, fik Lyst til at komme i Besiddelse af en offentlig Park i London, St. Jamesparken, fordi den laa omkring et af de kongelige Slotte. Det var nu ikke saaledes at forstaa, at Prinsen ønskede, at Landet skulde forære ham denne Park, han vilde købe den. Men hvad sker? Hele den engelske Presse uden Hensyn til Partifarve traadte energisk og bestemt op derimod og sagde, at der ikke kunde være Tale om, at Publikum skulde kunne lukkes ude fra denne Park, de maatte som hidtil have fri og uhindret Adgang dertil, og hvis Prinsen ønskede at vide, hvad denne Park kostede, saa var det en Krone. Dermed faldt saa al videre Tale bort om, at Prinsen ønskede at komme i Besiddelse af denne Park. Jeg kunde ønske, at den danske Presse havde stillet sig paa en lignende Maade i dette Spørgsmaal og enstemmig uden Partifarve havde værnet Befolkningens Ret. Men det er desværre ikke sket. De fleste af vore Blade ere royalistiske i en Grad, saa det næsten grænser til Puddeltroskab, og man kan derfor ikke vente, at de skulde træde op og værne om Befolkningens Ret. Men naar Pressen ikke gør det, mener jeg, at det er Rigsdagens og særlig Folketingets Pligt her at værne om den Ret, som Befolkningen hidtil har haft, og som ikke bør beskæres den. Jeg vil derfor tillade mig at opfordre det høje Ting til at stemme for dette Ændringsforslag.

Konseilspræsidenten (Hørring): Det Ændringsforslag, som saaledes er fremkommet i den 11te Time, skal ikke bidrage til at gøre Lovforslaget tydeligere. Hvis det vedtages, vil Loven komme til at lyde paa, at Sorgenfri Slot overdrages til Prins Christian med den tilliggende Have, dog saaledes, at Slotsparken i samme Udstrækning som hidtil staar aaben for Publikum. Da der for Tiden ikke findes nogen tilliggende Have ude ved Slottet, idet saavel Økonomihaven som en anden Have paa den anden Side Landevejen ligge borte fra Slottet, vil dette Ændringsforslag gøre Loven ret meningsløs. Det, som har været Meningen, og som jeg tidligere har omtalt her i Tinget, er at skaffe en Have umiddelbart op til Slottet, det er jo et lige-