

nisteriets eller Jærnbanebestyrelsens Side blev stillet det Krav til Aalborg Kommune, at den skulde tilskyde et Beløb af ca. 700,000 Kr. i kontante Penge — man maa huske paa, at naar Jordejendomme have en Værdi, fremkommer denne jo først ved at omsættes i Penge — er jeg vis paa, at dette Forlangende ikke vilde blive efterkommet. Naar det blev sagt af den højtærede Minister, at en Sammenligning mellem, hvad der forlanges af Aalborg og af andre Kommuner, er vanskelig, maa jeg gøre opmærksom paa, at jeg med Flid undlod at drage nogen Sammenligning, navnlig fordi jeg for mit Vedkommende ikke ønskede at drage Spørgsmaalet om Kjøbenhavns Godsbanegaardsforhold ind i Forhandlingen, og det skal jeg ogsaa afholde mig fra nu. Kun maa jeg gøre den enkelte Bemærkning, at naar det siges, at 15 pCt. af Anlægssummen var et passende Tilskud fra Kjøbenhavns Kommune, er det min Overbevisning, at naar Jordarealernes Værdi, som jeg før omtalte, blev omsat i Penge, og Aalborg By kunde slippe med at tilskyde 15 pCt. af Anlægssummen, vilde den ikke vige tilbage for denne Udgift. Naar den højtærede Minister mente, at der kunde være Tale om en Forhandling om Vejudgifter og Broanlæg uden for Statsbanernes Terrain, men i samme Aandedræt tilføjede, at det ikke var af stor Betydning for Aalborg Kommune, men af stor Betydning for Statsbanerne, maa jeg sige, at jeg tror nok, at Aalborg Kommune kan gøre dette Arbejde billigere, end Staten kan gøre det. Jeg tror, at det er den rigtige Vej at gaa med Hensyn til dette Forhold, at man lader Aalborg Kommune udføre det, men at der gives den noget Vederlag for Afstaaelse af Jord; det skal jeg imidlertid ikke omtale nærmere, det vil jo blive Genstand for Forhandling siden. Derimod maa jeg sige et Par Ord i Anledning af den ærede Indenrigsministers Udtalelser om de private Baners Forhold. Det ser virkelig mere og mere mistrøstigt ud i saa Henseende for mig; jeg troede, at Forholdet var noget bedre, end det virkelig er. Saaledes som Sagen nu fremstilles af den højtærede Indenrigsminister, ser jeg rigtignok ikke, at man kan komme frem ad den Vej, som her er foreslaaet. Jeg vil forudskikke den Bemærkning, at man dog ikke maa være blind for, at de private Baner tilføre Statsbanerne en betydelig Trafik. Navnlig kan man sige, at dette er Tilfældet for Fjerridslevbanens Vedkommende. Selv om man vil sige, at de to andre Baner til en vis

Grad ere sideordnede med Statsbanerne, er Fjerridslevbanen kun en *Flødebane* for Statsbanerne. Den højtærede Minister udtalte, at de private Baner skulde anlægge deres Godsbanegaard for egen Regning, og han sagde saa, at han senere skulde komme til, hvad han forstod ved „for egen Regning.“ Jeg ønsker, at man skal være klar over Forholdet, og mit Spørgsmaal til den højtærede Minister bliver da dette, om den højtærede Minister gaar ud fra, at Anlægget af en Godsbanegaard for de private Baner i Aalborg gaar ind under Lov af 8de Maj 1894 om de private Baner, saaledes at de halve Udgifter skulde tilbagebetales af Statskassen. Naar den ærede Minister dernæst udtalte, at de 120,000 Kr., som Fjerridslevbanen har ydet til Statsbanerne, var for Tilknytningen ved Nørre-Sundby og Aalborg, maa den højtærede Minister jo vide, at det er en Betaling for noget mere, nemlig ogsaa for Medafbenyttelse af Gods- og Personstationen. Og hvad de 5,000 Kr., som betaales aarlig, angaar, ere de ikke for Medafbenyttelse af Gods- og Personstationen, men blot for Ekspeditionen. Det er blot Betaling, fordi Statsbanerne ekspedere Billetter til Personer og Gods (*Indenrigsministeren* [Bardenfleth]: For Medafbenyttelse). Nej, ikke for Medafbenyttelse, saaledes har jeg ikke forstaaet det; hvis det er saaledes at forstaa, har jeg været fejl underrettet (*Indenrigsministeren* [Bardenfleth]: Medafbenyttelse, indbefattende Ekspedition). Ja, det forstaaer jeg ikke, og jeg tvivler noget om, at det forholder sig saa, i alt Fald vil jeg stille mig tvivlende, indtil jeg faar nærmere Rede paa Forholdene. Ved Ekspedition forstaaer jeg blot det, at der ekspederes Personer og Varer, men ved Medafbenyttelsen forstaaer jeg, at de have Ret til at faa deres Varer ind i Godsbanegaarden; med Hensyn til Personerne kan der vel ikke være nogen Strid, thi naar de ville med Statsbanerne, maa de vel ogsaa have Ret til at gaa ind paa Statsbanernes Stationer. Men den højtærede Minister gik saa videre og sagde, at det, at de private Baner skulde tilskyde de 300,000 Kr., vilde ikke sige, at de ikke desforuden fremdeles skulde yde et aarligt Vederlag for Ekspedition. Ja, jeg mente rigtignok, at de vare fri for alt aarligt Vederlag i saa Henseende. Forholdet bliver jo saa, at naar der nu forlanges yderligere 300,000 Kr. af de private Baner, og de alt have betalt 120,000 Kr., vil det sige det samme, som at de skulde betale 420,000 Kr. Jeg ser nok, at Halvdelen af Beløbet skal tilbagebetales af