

Højre efter det andet tog Afstand fra Forslaget. Saaledes er Sammenhængen, det vil det ærede Medlem paa ingen Maade kunne nægte. Jeg tror, at alle Betæneligheder over for det Forslag, som den Gang var forelagt, i Virkeligheden hvilede paa ret usikker Grund, men det er givet, og det har jeg sagt tidligere, at den Kritik, hvorved de til Grund liggende Beregninger bleve gjorte vaklende, burde have været undersøgt, og det havde for saa vidt den daværende Regering Ansvaret for, at ikke disse Oplysninger foreligge. Men det ærede Medlem kan ikke med nogen som helst Føje lægge Ansvaret paa den Side af Tinget, jeg repræsenterer, for at vi ikke i 1891 fik en Ulykkesforsikring gennemført. Der har det ærede Medlem Hovedansvaret, men Ansvaret deler han ganske vist ogsaa med andre.

J. C. Christensen: Nej, det ærede Medlem kan ikke lægge Ansvaret i denne Sag over paa Mindretallet. Det ærede Medlem ved, at i 1890—91 gennemførte han mange Love til Trods for, at der fra denne Side var stillet Ændringsforslag, der efter min Mening endogsaa vare meget gode. Der blev for det meste aldeles ikke taget Hensyn til disse Ændringsforslag. Det ærede Medlem kunde meget godt have gennemført sin Ulykkesforsikringslov trods de Ændringsforslag, der vare opstillede af et enkelt Medlem her, hvis han havde villet, men det er Mangel paa Vilje dertil, det har skortet paa hos det ærede Medlem. Det ærede Medlem har endogsaa nu senere kunnet stille det Forslag op, han den Gang roste saa stærkt, han kunde have fremført det i Fjor som Ændringsforslag, han kunde have taget det op i Aar, om han vilde, men jeg føler mig overbevist om, at selv om det ærede Medlem kunde gennemføre det Forslag, han roste saa stærkt i 1891, vilde han ikke gøre det.

F. Bojsen: Jeg troede, det ærede Medlem havde været noget stærkere i Regnekunsten. Hans Regning gaar ud paa, at 40 Mænd her i Folketinget skulde kunne sætte deres Vilje igennem mod 62. Jeg forstaar ikke, hvordan han vil beregne dette. Det er givet, at det Parti, jeg repræsenterer, den Gang, i 1891, ikke udgjorde over 40 Medlemmer af Folketinget.

Leth-Espensen: Jeg vil blot gøre en ganske kort Bemærkning til det ærede Medlem for Ringkøbing (J. C. Christensen).

Han sagde, at jeg kan sagtens vente, men det kunne ikke de, der komme til Ulykke. Men det er netop af Hensyn til de Folk, som Ændringen gælder, at man har stillet denne Ændring, de kunne ikke være tjente med at vente, navnlig naar de skulle vente saa længe, som de fleste af de ærede Herre synes at ville have, nemlig evigt. Saa sagde det ærede Medlem, at det er en ren Misforstaaelse, naar jeg har sagt, at det, de nu ville, er noget ganske andet end det, Berg vilde. De have blot skilt det ad, de have taget den ene Del først og tage den anden Del, hvis de kunne faa den, bag-efter. Deri er han ikke enig med de ærede Medlemmer for Hjørring Amts 5te Valgkreds (Bertelsen) og Aalborg Amts 2den Valgkreds (Bramsen). Det er slet ikke nogen Misforstaaelse fra min Side. Det var jeg ganske klar over, og det sagde jeg ogsaa til det ærede Medlem før, at han har villet skille Lovforslaget i to Dele, men at det var det samme som fuldstændig at lemlæste det. Jeg mener, at de to Ting høre saa nøje sammen, at hvis de blive skilte ad hver for sig, blive de noget ganske modsat af det, de ere nu, de høre sammen. Jeg tror, at han gjorde ganske det samme i dette Tilfælde som en Læge, der f. Eks. vilde foreskrive en Patient engelsk Salt, men som, da han ikke kunde faa det paa Apoteket i Øjeblikket, og da engelsk Salt, saa vidt jeg husker, bestaar af Svovlsyre og Magnesia, giver Patienten en Portion Svovlsyre og saa et Par Dage efter hælder Magnesia i ham. Jeg tror, at Patienten vilde være meget daarlig tilpas, naar det gik saaledes til, og saaledes tror jeg ogsaa, det vil gaa her, naar det ærede Medlem skiller Bergs Forslag ad i dets Bestanddele.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 3 af Sloth, Claussen, Bertelsen (Vejle A. 5. V.), Skaarup, N. Chr. Jensen, Dalsgaard, N. Jensen, H. L. Jørgensen, Kr. Jensen, (Svendborg A. 4. V.), Højmark, R. Nielsen, Byriel-Jensen, Bøtker, Kr. Jørgensen og H. Holm (se foran)
forkastedes med 60 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 4 af samme (se foran)
forkastedes med 60 Stemmer mod 28.